



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

לפני :

כב' השופטת שרון שביט כפתורי
נציג ציבור (עובדים) מר אריק מאיר
נציג ציבור (מעסיקים) גב' דליה קוטאי

התובעים:

1. נאור סבן
 2. עדי חליוה
- ע"י ב"כ עו"ד שי אהרון

נגד

הנתבע:

צחי דוש (דוש בשרים)
ע"י ב"כ עו"ד ירון אלירם

פסק דין

התובעים הגישו תביעתם זו לאחר סיום עבודתם אצל הנתבע. לטענתם הם פוטרו מעבודתם, לאלתר, בניגוד להוראות הדין, ללא שימוע וללא הודעה מוקדמת. כן לטענתם, הם לא קיבלו את מלוא זכויותיהם על פי דין, במהלך תקופת עבודתם.

הצדדים

1. הנתבע הינו הבעלים של מסעדת "דוש בשרים" (להלן: "המסעדה").
2. התובע הועסק כמלצר במסעדה מיום 20.4.2021 ועד ליום 7.6.2022, כ- 13 חודשים.
3. התובעת הועסקה כמלצרית במסעדה החל מיום 2.6.2021 ועד ליום 7.6.2022, כשנה.

הלך הדיון

4. מועד דיון ההוכחות בתיק נקבע ליום 19.10.23 בהחלטת בית הדין מיום 18.9.23. עקב האירועים המחרדיים של חודש 10/23 ופרוץ המלחמה, ומאחר שבחודשי המלחמה הראשונים לא התקיימו דיונים, דיון ההוכחות נקבע ליום 19.5.24, עוד ביום 19.3.24.
5. ביום 13.5.24, ימים ספורים לפני מועד הדיון, הגיש הנתבע בקשה סתמית, ללא תצהיר, לדחיית מועד הדיון, ולפיה הנתבע יוצא לחו"ל ביום 15.5.24 ועד ליום 21.5.24. לבקשה צורפו כרטיסי הטיסה ותו לאו. הבקשה הוגשה ללא עמדת התובעים, כפי המתחייב, למרות שמדובר בתיק משנת 2022 אשר נדחה עקב אירועי המלחמה, כאשר הנתבע היה מודע למועד הדיון, גם לשיטתו, כחודשיים ימים. בתגובתם התנגדו התובעים לדחיית מועד הדיון מכל וכל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

6. בנסיבות אלו נתן בית הדין החלטתו מיום 15.5.24, כדלהלן: "יומנו של בית הדין עמוס לעייפה ואף מעבר לכך. הדיונים שנדחו בחודשי המלחמה הראשונים כמו גם המחסור בשופטים הוביל למצב דברים בו המועד הקרוב ביותר בעת זו הוא בחודש אפריל 2024. מדובר בתיק מחודש 6/2022 שיש לקדמו, כך גם בהתאם להנחיות הנהלת בתי המשפט. החלטת בית הדין באשר למועד הדיון נתנה עוד ביום 19.3.23. הבקשה הוגשה ללא עמדת התובעים כמתחייב, ביום 13.5.24, בעוד הדיון קבוע ליום 19.5.24. בהודעת התובעים אשר התקבלה היום התובעים הודיעו כי הם מתנגדים לבקשה. בנסיבות אלו אין בידי לקבל את הבקשה. הדיון יתקיים במועד בו נקבע". (יוער בעניין זה כי ברור כי כוונת בית הדין היתה כי המועד הקרוב ביותר הוא בחודש אפריל 2025, בשים לב למועד מתן ההחלטה ומדובר בטעות קולמוס).

7. למרות החלטת בית הדין הנתבע עשה דין לעצמו ולא התייצב במועד הדיון שנקבע. הנתבע לא הגיש כל בקשה נוספות ו/או בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין. טענות ב"כ הנתבע בדיון היו כי אשת התובע הפתיעה אותו וכי הוא ראה את החלטת בית הדין רק לאחר שהנתבע טס. דברים אלו, כאמור, לא עלו במסגרת הגשת הבקשה ו/או לאחריה ולא הוגש תצהיר מטעם הנתבע בעניין זה. כך גם הנתבע בחר שלא להגיש כל בקשה גם לאחר שנתנה החלטת בית הדין, ולא הודיע כי הנתבע טס זה מכבר, ולמעשה בית הדין כמו גם התובעים "הופתעו" מכך שהנתבע לא התייצב לדיון בנסיבות אלו, למרות החלטת בית הדין. בנסיבות אלו, נתנה החלטת בית הדין ולפיה הדיון יתקיים במועד בו נקבע. דברי בית הדין כמו גם החלטתו במסגרת פרוטוקול הדיון מיום 15.5.24 מדברים בעד עצמם. גם על החלטה זו לא הוגשה בקשת רשות ערעור.

8. לאור דברים אלו במסגרת דיון ההוכחות נחקרו התובעים על התצהירים מטעמם.

דיון והכרעה

9. כבר בתחילת הדברים נציין כי מצאנו לנכון לקבל את תביעתם של התובעים בחלקה, וזאת בכל הנוגע לזכאותם לתשלום פיצויי פיטורים, הודעה מוקדמת, פיצוי בגין פיטורים שלא כדין והיעדר שימוע. באשר ליתר הרכיבים הנתבעים, לא מצאנו לנכון לקבל את תביעתם. נפרט החלטתנו להלן.

א. נסיבות סיום העסקתם של התובעים

תמצית טענות הצדדים

10. לטענת התובעים, הנתבע הוא זה שפיטר אותם.
11. התובעים טענו כי ביום 7.6.2022 בתחילת משמרת עבודתם, הנתבע החל להטיח בהם טענות שהם גנבו סלט משטח המסעדה. התובעים הסבירו לנתבע כי הם לא עשו כן, וחזרו לבצע את עבודתם באותה משמרת בהוראתו של הנתבע. בסיומה של המשמרת, הנתבע שב למסעדה והחל לצרוח על התובעים כי הם גנבים ופיטר אותם לאלתר.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

12. לטענת הנתבע התובעים התפטרו מעבודתם, וזאת לאחר שנתפסו בגניבתם והחליטו להתפטר מרצונם בעת שעזבו את המסעדה לקראת סיום המשמרת ולא שבו לעבודה.

13. הנתבע טען כי התברר לו שיש עובד במסעדה שגונב בשרים מהמקררים ומעביר אותם מהמסעדה למטרות מכירה. כדי לבדוק זאת, הנתבע נעזר במצלמות האבטחה שבמסעדה וגילה שהתובעים מכניסים קופסאות גדולות של סלטים לשקיות בסוף יום משמרתם, וכי התנהגותם זו נעשתה באופן שיטתי כאשר הובהר להם באופן מפורש כי חל איסור להוציא סלטים ובשרים מחוץ למסעדה.

14. הנתבע טען כי ביום 7.6.2022 לאחר שראה במצלמות את מעשי הגניבה, הוא החליט לקרוא לתובעים כדי לשאול אותם על מעשה הגניבה ולהעמיד אותם על הגילוי שראה במצלמות, ובעודו מתמהמה להזמין, נכנס התובע למשרד הנתבע וביקש מפרעה בסך של 2,000 ₪. הנתבע סירב והושיב את התובע לצפות בסרטון כדי לשמוע מה עמדתו בעניין, ולהראות לו מדוע לא מגיעה לו מקדמה. לטענת הנתבע, התובע היה נבוך, ביקש סליחה ועזב את המשרד. לאחר מכן, התובעים חזרו יחד למשרדו משום שהתובעת רצתה לראות את מצלמות האבטחה. הנתבע טען כי אחרי שהתובעת ראתה את הסרטון היא אמרה "כולם לוקחים אז מה", תוך שקמה ממקומה ואמרה שהיא הולכת מכאן.

15. עוד טען הנתבע כי התובעים חזרו סביב השעה 22:00 טרם סגירת המסעדה, הם הלכו לקופת הטיפים המצויה בדלפק, לקחו משם סכומי כסף ללא רשות, יצאו מהמסעדה ולא שבו עוד.

16. כמו כן, הנתבע הפנה לעדותם של התובעים אשר במסגרתה ציינו כי באותה תקופה הם היו בלחץ כלכלי, ולאור זאת הם לקחו את הכספים.¹

17. לטענת הנתבע, התובעים לא הציגו עדות כלשהי התומכת בגרסתם לגבי נסיבות סיום ההעסקה, וזאת למרות הודאתם כי היו אנשים במסעדה באותו זמן, וכשנשאל התובע למה לא זימן אותם לעדות, השיב כי הם לא יבואו להעיד לכן הוא לא זימן אותם.²

18. בנוסף, הנתבע טען כי הנטל להוכחת נסיבות סיום ההעסקה מוטל על העובד (ע"ע (ארצי) 23930-10-22 **צור נ' דפריקון** (נבו, 30.6.23). התובעים לא הביאו עדים להוכחת טענותיהם, משכך, לשיטתו, הנטל להוכחת טענת הפיטורים לא הורם. הנתבע טען כי הוא כתב לתובעת באופן מפורש בהודעת וואצאפ כי הוא לא פיטר אותה, אלא שהיא בחרה לברוח ולהתפטר אחרי השימוע שעשה לה והיא הודתה בגניבה.³

19. הנתבע הפנה לסעיף 25 להסכם העבודה אשר במסגרתו נקבע:⁴

"המעסיק רשאי להביא לידי סיום את עבודתו של העובד ללא צורך בהודעה מוקדמת באחד מהמקרים הבאים:

...

¹ עמ' 26, ש' 22 – 35.

² עמ' 18, ש' 5 – 12.

³ נספח 5 לתצהיר התובע.

⁴ נספחים ג' – ד' לכתב ההגנה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

7. העובד מעל באמון המעסיק."

כלומר, לדידו של הנתבע, גם אם התובעים לא היו בוחרים להתפטר מיוזמתם, חוזה העבודה עליו הם חתומים כולל סעיף המאפשר למעסיק להביא לסיום עבודתם של עובדים אשר נוהגים תוך פגיעה קשה באמון המעסיק, לכן, ובנסיבות אלו, הנתבע טוען כי היה יכול לפטר את התובעים כדין, אך לא היה צורך בכך לאור נסיבות התפטרותם. הנתבע הפנה לע"ע (ארצי) 659/08 טולפ' נ' פסחוביץ (נבו, 20.12.09) שם שלל בית הדין באופן מלא את פיצויי הפיטורים מעובד שהועסק כשנה, ובמהלכה מעל באמון החברה וייעץ ללקוחות אחרים לפנות לעסקים מתחרים. לטענת הנתבע, על פי המבחן המהותי, סיום עבודתם של התובעים נובע מהתפטרותם ולא מפיטוריהם.

דיון והכרעה

20. לאחר עיון בכלל הטענות והראיות בתיק, הגענו לכלל מסקנה כי הנתבע הוא זה שפיטר את התובעים מעבודתם.

21. כאמור, הנתבע לא התייצב לדיון, עדותו לא נשמעה ותצהירו הוצא מתיק בית הדין. הנתבע לא הוכיח את גרסתו אשר לפיה התובעים "מעלו באמון המעסיק", גנבו כספים מקופת הטיפים וגנבו סלטים. כמו כן, יצוין כי הנתבע לא הגיש תלונה למשטרה בגין מעשיהם הנטענים של התובעים, במידה והתרחשו.

22. כך גם הנתבע לא הציג את הסרטונים של מועד הפיטורים, כאשר הסרטונים שהוצגו מעלים כי התובעים אכן לקחו שתי "חמגשיות" של מזון בלבד.⁵

23. כך השיב התובע כאשר נשאל באשר לאירועי מועד סיום העסקתו:

"העד, מר סבן: לא. ביקשתי מפרעה בטלפון, בהודעות וואטסאפ, מאלי שהוא היה אז או שותף או מנהל, משהו כזה, במסעדה שעבדתי בה, הוא היה כביכול המנהל הישיר שלי, מולו התנהלתי. מול צחי כמעט ולא התנהלתי בחיים שלי. וביקשתי ממנו והוא אמר לי 'אין בעיה, תקבל את המפרעה, אני כרגע בחו"ל, תלך מחר, כאילו כמה ימים שזה היה, תבקש מצחי'. הוא אמר כאילו 'אין בעיה, לך תבקש את המפרעה'. הלכתי באותו יום שזה קרה למשרד, אני נכנס, צחי אומר לי, כאילו במשרד שלו 'נאור, בוא רגע', אני מתיישב, כולי חזרתי מהצבא, כאילו לא הבנתי מה קורה בכלל, אני מתיישב, הוא מתחיל לצרוח עליי בצורה שכאילו אין לי מושג בכלל מה הוא רוצה ממני. הוא מראה לי סרטון, 'זה סלט, סלט', מצביע לי על סרטון שלקחתי סלט, לא הבנתי מה, ב- 23:00 בלילה כשסיימתי לעבוד, ארוחה שכל עובד במסעדה לוקח. כאילו אני בכלל לא הבנתי מה הוא רוצה ממני, לא הבנתי שום דבר. אני ביקשתי את המפרעה, הוא לא נתן לי את המפרעה. חזרנו למשמרת, בכל משמרת רגילה יש 4 עובדים שעובדים, באותה משמרת ספציפית 2 עובדים הבריזו ואני וחברה שלי היינו עובדים היחידים שהגיעו למשמרת.

⁵ ראו עמ' 19 לפרוטוקול, ש' 19 – עמ' 20, ש' 10.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

כאילו, כל המשמרת, אנחנו המלצרים היחידים. עבדנו עבודה מאוד מאוד קשה, סיימנו את המשמרת, כמו שאמרתי מקודם הייתה אפשרות או להפקיד את הטיפים לבנק בסוף החודש או לקחת מזומן כאילו בסוף היום. מכיוון שאני הייתי צריך כסף, כי ביקשתי מפרעה והוא לא נתן לי את המפרעה, רציתי לקחת את הכסף. הוא כנראה ראה במצלמות שאני לוקח את הכסף, משהו כנראה שלא התאים לו, כי הוא רצה אולי, לא יודע, לעשות עליי משחקי כוח או משהו כזה, בא למסעדה, התחיל לצרוח ולהתנהג בצורה הזויה ליד אנשים גם, ליד לקוחות שהיו שם, על אנשי פס ועובדים כאילו בצורה ממש משפילה עליי. על חברה שלי הוא צעק, התחיל לדפוק בדלפק, אנשים הרחיקו אותו בצורה כאילו ממש מאיימת, ילד בן 19 כאילו...⁶.

ובהמשך הדברים:

"עו"ד אלירם: כי אני אסביר לך למה, כי צחי טוען שגם אתה וגם עדי התנצלתי על זה שלקחתם, אולי כמות גדולה מדי ממה שצריך, כן? אבל התנצלתי. ממש לא התנצלנו אפילו לא פעם אחת. עו"ד אלירם: התנצלתי וזה מה שהיה. העד, מר סבן: אני ממש לא אומר את זה שהתנצלתי בחיים שלי, בחיים שלי לא התנצלתי, הסיטואציה היחידה שהייתה אחרי שיחה שלי מולו וכשהוא קרא לי שקיבלתי את המפרעה, הוא פשוט צרח עליי והעיף אותי מהחדר שלו חזרה למסעדה, רצה שאני אחתום על איזשהו מסמך שמוותר על הזכויות שלי, לא חתמתי עליו בשום צורה, החזירו אותי למסעדה, עבדתי משמרת מלאה קשה, של 2 מלצרים במקום...⁷."

24. התובע עומת עם הסרטונים שהנתבע בחר להציג במסגרת ההליך (שאינם ממועד בו הסתיימה העסקתם של התובעים), וכך השיב:

"עו"ד אהרון: אתה מראה לו סרטון מה- 31/05. עו"ד אלירם: מראה לך סרטון מה- 31/05. העד, מר סבן: כן, אני רואה, שאנחנו לוקחים את האוכל שמגיע לנו והולכים הביתה. עו"ד אלירם: תסתכל אבל כמה אתם לוקחים. עו"ד אהרון: כמה? העד, מר סבן: חמגשית של בשר, חמגשית של סלט לכל אחד, והולכים הביתה. עו"ד אלירם: תסתכל. העד, מר סבן: אני ראיתי. חמגשית של כל אחד, אנחנו שני עובדים. עו"ד אלירם: זה חמגשית נקרא?

⁶ עמ' 17 לפרוטוקול, ש' 10 – 34.

⁷ עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 24 – 33.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

- 1 חמגשית של בשר, שמנו את הבשר בנפרד, חמגשית של סלט והולכים
2 הביתה.
3 כב' הש' שביט כפתורי: בוא תציג את זה גם לנציגי ציבור מה אתה הראית לו.
4 מר מאיר: אפשר לראות את זה בבקשה?
5 עו"ד אלירם: כן, בבקשה. אני רוצה להעביר את זה מההתחלה. בבקשה, יש פה סרטון
6 אחד שהם לוקחים פה.
7 עו"ד אהרון: חמגשית, כן.
8 עו"ד אלירם: אתם טוענים שזו חמגשית אבל יש טענה אחרת אז בוא. הסרטון שלפניו
9 זה אותו דבר, זה יום קודם אם אני לא טועה שאותו דבר, לוקחים.
10 כב' הש' שביט כפתורי: אוכל.
11 העד, מר סבן: אוכל כשעבדנו.
12 כב' הש' שביט כפתורי: חמגשית אחת, כן, ועוד חמגשית.
13 מר מאיר: אוקיי.
14 העד, מר סבן: בשר ועוד איזה סלט או משהו כזה.
15 מר מאיר: שתי חמגשיות.
16 כב' הש' שביט כפתורי: שתי חמגשיות.
17 העד, מר סבן: היינו שני עובדים.
18 עו"ד אלירם: אתה ראית שיש שלט במטבח שאסור להוציא אוכל מהמסעדה? אתה
19 ראית שלט כזה על המקרר?
20 העד, מר סבן: לא, יש שלט על המקרר 'אסור להוציא סלטים מהמסעדה'. לא הוצאתי
21 שום סלט מהמקרר, כל אוכל שהביאו לי, אני לא גרילמן, אוכל בשר
22 הכינו לי, את הסלט הכינו לי. כל העובדים במסעדה, לא רק אני, כל
23 העובדים, כולל הגרילמנים, כולל עובדי הפס, כולל המנקים אפילו וכולל
24 המלצרים, לוקחים את האוכל שלהם, הולכים הביתה. ומול אלי, שהוא
25 היה הראשי שלי, מול הגרילמנים, מול כולם, לא החבאתי שום דבר, לא
26 גנבתי כסף חלילה, לא גנבתי שום דבר. לקחתי את האוכל שלי כשבאתי
27 אחרי צבא והייתי אוכל, כאילו באתי ישר אחרי צבא, אוכל, רעב, הולך
28 הביתה. לא נראה לי משהו מוזר.
29 עו"ד אלירם: נכון שההוראה הייתה לשבת ולאכול אבל?
30 העד, מר סבן: ממש לא. אני הופך כסאות, איך אני אשב ואוכל? על מה אני אשב, על
31 הרצפה?
32 כב' הש' שביט כפתורי: באיזו שעה זה היה?
33 העד, מר סבן: 23:00 בלילה, 23:30 בלילה, משהו כזה. כל המסעדה עם כיסאות
34 מורמים, איפה אני אשב? על הרצפה?⁸
35
36 25. התובעת אף היא נשאלה באשר לאירועים אשר הובילו לסיום העסקתם בנתבע, וכך השיבה:

⁸ עמ' 19 לפרוטוקול, ש' 19 – עמ' 20 ש' 24.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

1
2 אני אלך דווקא מהסוף להתחלה. תראי, אני מבין שנאור מגיע אלייך למסעדה
3 ואומר לך שיש איזה סרטון. אז את באה ביחד אתו אל צחי, נכון? למשרד.
4 בהתחלה נסערנו, יצאנו החוצה ואז כן, הלכנו לכיוון חדר המנהלים, גם אלי
5 היה שם.
6 כי רצית לראות את הסרטון?
7 לא, כי לא הבנתי למה מטיחים בי האשמות דרך בן הזוג שלי ולא דרכי וגם
8 למה לא נאמר לי מה אני עשיתי. וגם בעיקרון כאילו להבין מה הטענות נגדי.
9 נכנסת ובכל זאת הראו לך את הסרטון?
10 נכנסתי, הסרטון היה ברקע, הייתה שם טלוויזיה עם הסרטון, אבל היה הכול
11 חוץ ממשהו שהצלחתי לראות. צחי פשוט צרח עלינו והשתלח בי, זה הגיע
12 למצב שאני פשוט כאילו מהדפיקות והצרחות שאני כאילו נכנסתי לשם,
13 התחלתי לבכות. והוא אומר לי 'את יכולה להמשיך לבכות, זה לא מזיז לי.
14 תמשיכי, תמשיכי לבכות'. ואני פניתי לאלי וגם כאילו אמרתי לו 'אלי, מה
15 קורה פה? אתה המנהל שלי. איך אני הגעתי למצב הזה? לפני חודש
16 המלצרית המצטיינת. כאילו, איך אני עכשיו במצב הזה?' הוא פשוט לא הרים
17 את הראש אפילו.
18 לפי מה שצחי אומר וכותב, את בעצם כשראית את הסרטון התנצלת על
19 הלקיחה של הדברים ואמרת לו 'אני מתנצלת, אני לא זה'. למה היית צריכה
20 להתנצל אם הכול בסדר?
21 תראה, דבר ראשון אני לא התנצלתי, אמרתי לו 'צחי, אני לא מבינה מה
22 עשיתי, אני באמת לא מבינה. סלט, לקחתי סלט, נכון'. אני באמת הייתי כל
23 כך מופתעת מההאשמות ומהשיח עצמו שמדובר על סלט ושככה צורחים
24 עליי, שפשוט אמרתי לו 'מה, על מה אתה מדבר איתי? על סלט? איזה סלט?'
25 ואז היה גם את כל העניין שהוא ניסה באמת להחתים אותנו ושאנחנו
26 מתפטרים מרצון.
27 תגידי, את כתבת בתצהיר שלך שהוא נכנס אחרי זה גם למסעדה והיכה
28 בחוזקה על הדלפק ושהיו שם עובדים נוספים.
29 נכון.
30 ששהו במסעדה.
31 נכון.
32 עובדים נוספים, מה, מלצרים נוספים שהיו?
33 לא רק מלצרים, אני אדייק, היו גם שני אנשים שסעדו במסעדה עוד,
34 במסעדה הכול היה פתוח, אנשים יכלו להמשיך לקנות מהדלפק אם הם רצו,
35 אנחנו סגרנו את המסעדה לשיבה. היו עובדים, בין אם עובדים בדלפק, בין
36 אם מלצרים, מנקים, כולם היו נוכחים. יש גם את השיחה שצירפתי שלי עם
37 הקופאית שאחרי השיחה היא נכנסת והיא באמת אומרת לי 'מה זה היה
38 עכשיו?'.
39 סיון?

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:

העדה, גב' חליוה:

עו"ד אלירם:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

- 1 לא, נוייה. העדה, גב' חליוה: עו"ד אלירם: נוייה. ויש לי שאלה, פנית אליה? ביקשת ממנה אולי לבוא לפה שתגיד את מה שהיה שם?
- 2 לא. העדה, גב' חליוה: עו"ד אלירם: לא פנית אליה.
- 3 לא פניתי אליה. העדה, גב' חליוה: עו"ד אלירם: כי צחי אומר שהטענות שלכם על צעקות זה לא דבר שהיה. שהוא הראה לכם את הסרטון ואתם בעצם קצת נכנסתם ללחץ, הייתם במצב לא נעים, זה מה שהוא אומר.
- 4 שנייה, אתה קצת מבלבל. אתה אמרת שהוא שב למסעדה. זה קרה בזמן אחר. קודם כל, היה את מה שקרה בחדר שלו ושל אלי ושל מנהלת החשבונות ששם הוא צרח עלינו ובאמת ניסה להחזיק אותנו. אחרי שאנחנו לא הסכמנו לחתום ולהודיע על התפטרות מצידנו, חזרנו למשמרת עד סופה. בסוף המשמרת הוא חזר ותקף אותנו ובאמת הכה בחוזקה על הדלפק. שם הייתה הקופאית ששמעה את כל זה ואז אחרי שאני יצאתי, כי הכול היה בסערה תוך כדי שהוא מסלק אותנו ומלווה אותי החוצה, אז המלצרית אחרי, כי אפילו לא היה מישוהו, אף אחד לא יכול היה לדבר איתי מהצרחות, כתבה לי 'מה זה היה עכשיו?'.⁹
- 19
- 20 26. עדותה של התובעת באשר לאירועים אשר הובילו לסיכום העסקתם של התובעים, תואמת ומחזקת את עדותו של התובע בעניין זה, כאשר גם לטענתה הנתבע ניסה להחזיק אותה ואת התובע על הודעת התפטרות עליה התובעים לא הסכימו לחתום.
- 21
- 22 27. בנוסף לדברים אלו, התובע הציג הודעת וואטסאפ ששלח למר אלי דוש ביום 7.6.22, במסגרתה הוא מבקש לקבל מכתב פיטורין והסגרת הזכויות עקב הפיטורים שלו ושל התובעת על ידי "צחי", הוא הנתבע.¹⁰
- 23
- 24 28. כך גם עיון בתכתובת אינסטגרם מיום 8.6.2022 בין התובעת לבין הקופאית מעלה כי התובעת הודיעה בזמן אמת לקופאית על האירוע שהיה ביום 7.6.2022 וכי הנתבע פיטר אותה.¹¹ הנתבע, אם כן, לא הצליח להפריך את גרסתם של התובעים, אשר אישרו בעדותם כי הם פוטרו מעבודתם על ידי הנתבע, ולא התפטרו מיוזמתם, כמפורט לעיל בהרחבה.¹²
- 25
- 26 29. עוד נוסף כי הנתבע לא הביא עדים נוספים מטעמו, כאשר לא אלי דוש ולא שי (מנהל המסעדה בפועל באותה עת) הגישו תצהיר ו/או זומנו לעדות. בנסיבות אלו, גם אם תצהירו של הנתבע היה נשאר בתיק בית הדין וגם אם היה מעיד בפנינו, בהיעדר חיזוק לטענותיו,
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

⁹ עמ' 25 לפרוטוקול, ש' 1 – עמ' 26, ש' 21.

¹⁰ נספח 3 לתצהיר התובע.

¹¹ נספח 4 לתצהיר התובע.

¹² עמ' 22 לפרוטוקול, ש' 6 – 11 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

במסמכים אשר צורפו לעיונינו ו/או בעדותם של התובעים, שעה שהסרטון של מועד הפיטורים לא הוצג, קיים קושי עם גרסתו, וספק אם יכול היה להוכיח גרסתו זו בפנינו. תשובתו במייל לתובעת, השוללת את גרסתה בנסיבות העניין, אינה מספקת. הנתבע אף לא סיפק ראיות לטענתו כי התובעים גנבו סלטים מן המסעדה באופן שיטתי וכי הם מעבירים קופסאות גדולות מידי יום לתיקים שלהם.

30. בנסיבות העניין, בהן הנתבע טוען להתפטרות הנתבעים לאור טענותיו לעניין גניבה, הרי שהנטל להוכיח את הגניבה הנטענת מוטלת על הנתבע. הנתבע לא הוכיח טענה זו.

31. כך גם הנתבע לא הוכיח את טענתו כי הוא זימן את התובעים לשיחה ביום 7.6.2022, וכי התובעים התנצלו ולאחר שנטלו כספים שלא כדין מן הקופה, בחרו שלא לשוב וכי יש לראות בכך מעשה התפטרות. הנתבע לא המציא את הסרטון של המועד הרלוונטי. מכך יש להניח, כי הסרטון היה משמש כנגד גרסתו. סביר כי הנתבע שיתף באותן טענות לעניין גניבות את אלי ו/או את שי, אך בחר שלא להביא תצהיר מטעמם.

32. כך גם יכול היה הנתבע, לאחר קבלת החלטת בית הדין לעניין קיום הדיון במועד בו נקבע, לבקש לזמן את אלי או שי לעדות, חלף הנתבע, אך הוא לא פעל כך.

33. לאור כל האמור, אנו קובעים כי התובעים פוטרו על ידי הנתבע.

34. לאור קביעתנו זו, בטרם נדון ברכיבי התביעה הנתבעים, נדון להלן בשאלת שכרם הקובע של התובעים לצורך חישוב זכויותיהם הנטענות, וזאת לאור המחלוקות בין הצדדים גם בעניין זה.

ב. שכרם הממוצע של התובעים לצורך חישוב הזכויות הסוציאליות

35. התובע טען כי שכרו הממוצע עמד על סך 4,400 ₪, והתובעת טענה כי שכרה הממוצע עמד על סך 5,282 ₪.

36. הנתבע טען מנגד, כי שכרו הממוצע של התובע עמד על סך 4,066 ₪, וכי שכרה הממוצע של התובעת עמד על סך 4,289 ₪¹³.

37. הלכה פסוקה היא כי תלושי השכר מהווים ראיה לכאורה לנכונות תוכנם (ע"ע (ארצי) 42463-09-11 גולן (יואב ברמץ) - נגריית שירן בע"מ, [פורסם בנבו] (18.3.13)).

38. לאחר עיון מעמיק בחומר הראיות, לרבות תלושי השכר והאסמכתאות הבנקאיות, הגענו לכלל מסקנה כי שכרו הממוצע של התובע הינו 4,326 ₪ ושכרה הממוצע של התובעת עומד על סך 5,274 ₪.

¹³ סי' 13 לסיכומי הנתבע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

ג. הזכויות הנגזרות משאלת נסיבות סיום העבודה

פיצוי לא ממוני בגין היעדר שימוע ופיטורין שלא כדין

תמצית טענות הצדדים

39. התובעים טענו כי כל אחד מהם זכאי לפיצוי בסך 10,000 ₪ בגין היעדר שימוע ופיטורים שלא כדין.

40. הנתבע טען כי לאחר שהתבררו לו מעשי התובעים, התקיימה פגישה בינו לבין התובע, ולאחר מכן התקיימה פגישה גם עם התובעת על מנת לשמוע את טענותיהם למה שנחשף במצלמות. נטען כי התובעים הגיעו למשרד הנתבע, צפו בסרטוני האבטחה והתאפשר להם להתייחס לעניין, הם נטלו את הכספים בסיום המשמרת ולא חזרו. הנתבע טען כי יש לראות בשיחה שהתקיימה במשרדו כשיחת שימוע לכל דבר ועניין.

41. הנתבע טען כי התובעים ידעו מה הטענות כנגדם, בכך ניתנה להם למעשה זכות הטעון שכן היה ביכולתם להתייחס לגופן של הטענות, אך הם בחרו לעזוב, ליטול את הכספים ולוותר על השמעת טענותיהם. עוד טען הנתבע כי לא בכל מקרה יינתן סעד של פיצוי כספי בגין פגם של היעדר שימוע. משכך, התובעים אינם זכאים לפיצוי בגין רכיב זה.

דיון והכרעה

42. הפסיקה עמדה זה מכבר על חשיבות זכות השימוע ומהותה, על היותה זכות יסוד בסיסית לכל אדם שכן נועדה היא להגן על מעמדו של העובד מפני פיטורים שרירותיים (ר' ע"ע 01/1027 ד"ר יוסי גוטרמן נ' המכללה האקדמית עמק יזרעאל, [פורסם בנבו] פד"ע לח 448).

43. לאחר עיון בחומר המצוי בתיק, ולאחר ששמענו את העדויות, בחנו את כלל הראיות, שוכנענו כי אכן נפלו פגמים בהליך סיום העסקתם של התובעים, שכן לא נערך להם שימוע כדין.

44. בהתאם לפסיקה, היה על הנתבעת ליידע את התובעים בדבר הכוונה לפטרם; לפרט בפניהם את הטענות העומדות נגדם; להודיע להם על מועד לשימוע; ליתן להם שהות להתכונן לשימוע ולערוך את טענותיהם כנגד ההחלטה לפטרם; ולשמוע טענות אלו בלב פתוח (ע"ע 516/09 מלכה אברהם נ' עגם מפעלי מתכת בע"מ, [פורסם בנבו 17.12.2009]).

45. לא יכולה להיות מחלוקת כי הנתבע לא פעל כן בסיכום העסקתם של התובעים. גם לשיטתו הוא זימן אותם, הציג את הסרטון, והטיח בפניהם את טענותיו. בנסיבות אלו, אין בידינו לקבל את טענת הנתבע כי יש לראות בפגישה מיום 7.6.2022, היא גם מועד הפיטורים, כשיחת שימוע. הנתבע לא שלח לתובעים זימון לשימוע כדין, הנתבע לא פירט בפני התובעים את הטענות כנגדם קודם לכן, הנתבע למעשה "הפתיע" את התובעים בטענות כלפיהם וביקש להחתימם על מסמך לפיו הם אלו שהתפטרו מן העבודה, כפי שעולה מעדותם. עדותם של התובעים בעניין זה קוהרנטית ותואמת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

46. כשנשאל התובע למה לא חזר לעבודה, השיב כך: "כי הוא סילק אותנו, פיטר אותנו. הוא אמר אפילו 'אתם מפוטרים לאלתר', במילה הזאת הוא השתמש אפילו וסילק אותנו, 'עופו לי מהמסעדה, צאו מפה מהר' וגם במילים לא יפות שאני לא רוצה לחזור עליהם. גירש ליד אנשים, פיטר אותנו, 'אתם מפוטרים לאלתר'. אתה היית חוזר לעבוד אחרי דבר כזה?"¹⁴. התובעת תמכה בתצהירה ובעדותה בטענות אלו.

47. הנתבע אמנם לא התייצב לדיון, אך גם הוא לא הביא מצהיר נוסף מטעמנו ו/או לא הציג את הסרטון הרלוונטי למועד זה, הגם שאין חולק שהיו בידיו סרטונים ממועדים קודמים אותם הציג בפני בית הדין. אין ספק כי סרטון זה היה שופך אור על אירוע אותו יום, ואי הצגת הסרטון במועד הפיטורים, משמש כנגד הנתבע.

48. לאור האמור לעיל, אנו סבורים שלא התקיים הליך שימוע כדין, שעה שאקט הפיטורים נעשה בסוף המשמרת, ללא הודעה מוקדמת, ומבלי לתת לתובעים מכתב זימון לשימוע או את הזכות להשמיע את טענותיהם בגין הפיטורים.

49. בנסיבות אלו אנו פוסקים לטובת התובעים סך של 5,000 ₪, לכל אחד מהם, וזאת בשים לב לתקופת העבודה ונסיבות סיום העסקתם.

פיצויי פיטורים

תמצית טענות הצדדים

50. התובעים טענו כי הם פוטרו על ידי הנתבע באופן מידי בסיום משמרת העבודה, מבלי ששולמו להם פיצויי פיטורים.

51. התובע טען כי הוא זכאי לסך של 4,400 ₪ * 1.08 = 4,752 ₪ בגין רכיב זה.

52. התובעת טענה כי היא זכאית לסך של 5,282 ₪ * 1 = 5,282 ₪ בגין רכיב זה.

53. הנתבע טען כי התובעים לא הרימו את נטל הראיה המוטל עליהם להוכחת טענתם שפוטרו, ולא זימנו לעדות מי מהאנשים שנכחו באירוע.

54. עוד טען הנתבע כי גם אם יוכח כי התובעים פוטרו, הרי שמעשי הגניבה, הפגיעה במקום העבודה והשפעת התנהגותם על עובדים אחרים, מקימים זכות לשלילת פיצויים ולכל הפחות לקיזוז חלק מהותי מהם ככל וייקבע שהתובעים זכאים לפיצויים. [ע"ע (ארצי) 214/06 אלוניאל נ' אלכסנדר (נבו, 31.5.07)].

דיון והכרעה

55. מקור הזכות של מעסיק לשלול פיצויי פיטורים המגיעים לעובד על-פי חוק או להפחית מהם מצוי בסעיפים 16-17 לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963.

56. סעיף 17 לחוק פיצויי פיטורים, קובע, לאמור:

¹⁴ עמ' 22, ש' 6 – 11 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

1 "בענף העבודה שאין בו הסכם קיבוצי, רשאי בית הדין האזורי לעבודה לקבוע שפיטוריו של עובד
2 היו בנסיבות המצדיקות פיטורים ללא-פיצויים או בפיצויים חלקיים שיקבע; בדונו בעניין זה
3 יונחה בית הדין האזורי לעבודה על פי הכללים שבהסכם הקיבוצי החל על המספר הגדול ביותר
4 של עובדים".

5 57. על פי הפסיקה, השאלה אם התנהגות מסוימת דייה להצדיק פיטורים בלי פיצויים, היא
6 ביסודה שאלה של מידה ודרגה, הנתונה להערכתו של בית המשפט (ע"א 641/61 יהושע
7 קלוצמן נ' רחל כהן, [פורסם בנבו] פד טז 1014). שלילת פיצויי פיטורים ודמי הודעה מוקדמת
8 נעשית במשורה ובמקרים קיצוניים בלבד (ע"ע 1126/00 (ארצי) מלון עציון בע"מ נ' אביעזר
9 שרוני, מיום 22.10.02). הטעם לכך הוא שהפיטורים עצמם נתפסים כעונש בפני עצמו. יחד
10 עם זאת, הפסיקה הכירה במעשי גניבה של עובד כמצדיקים שלילת פיצויי פיטורים ותמורת
11 הודעה מוקדמת.

12 58. אכן, בעניין אלוניאל, אליו הפנה הנתבע, בית הדין הארצי מצא להחמיר את הדין עם עובד
13 שגנב ממעסיקתו באמצעות שלילת החלק הארי מסכום פיצויי הפיטורים, בשיעור של 80%
14 (לעומת 60% כפי שנפסק על ידי בית הדין האזורי). ואולם, הנסיבות המצוינות באותו עניין,
15 אינן דומות לנסיבות שבענייננו.

16 59. הנטל להוכיח קיומן של נסיבות המצדיקות שלילת פיצויי פיטורים, מוטל על המעסיק (דב"ע
17 ל/6-3 אליהו שמואלי ואח' נ' שושנה שרייר) [פורסם בנבו]. וכי גם הנטל להוכיח שעובד
18 ביצע גניבה מונח על כתפי המעסיק, עוד נפסק כי כשמדובר בגניבה ממעסיק יש צורך במידת
19 הוכחה מוגברת, מעבר לזו הדרושה במשפט אזרחי רגיל, היינו מעבר למאזן ההסתברות
20 (ע"ע (ארצי) 1079/04 מרכולית כוכב בע"מ נ' עיזבון המנוח לב רובינשטיין) (פורסם בנבו),
21 25.4.2006).

22 60. אשר לטיב הראיות הנדרש להוכחות עבירת הגניבה ממעסיק, נפסק על ידי בית הדין הארצי
23 לעבודה, כי כאשר מדובר בראיות נסיבתיות הן צריכות להוביל למסקנה ברורה אחת.
24 במידה והן מובילות לשתי מסקנות אפשריות וסבירות אזי אין לבסס עליהן את הטענה כנגד
25 העובד (דב"ע (ארצי) נה/60-3 חמיד נ' הרמן) (פורסם בנבו, 5.7.1995).

26 61. לאחר בחינת הראיות וכלל החומר המקובץ בתיק, כפי המפורט לעין בעניין נסיבות סיום
27 העסקתם התובעים, הגענו לכלל מסקנה כי הנתבע לא עמד בנטל להוכיח את טענותיו בדבר
28 ביצוע גניבה מצדם של התובעים.

29 62. טענות הנתבע בגניבת כסף מקופת הטיפים ובגניבת אוכל בסוף כל משמרת לא נתמכה בכל
30 ראיה. הסרטונים שהנתבע בחר להציג מראים כי התובעים לקחו את האוכל לו הם זכאים
31 בתום המשמרת (לצורכי מאכל) בשונה מטענות הנתבע; הנתבע בחר שלא להציג את הסרטון
32 מן המועד הרלוונטי לפיטורים; הנתבע לא הביא עדים אחרים מטעמו התומכים בטענת
33 הגנבה; הנתבע לא זימן את התובעים באופן מסודר להשיב לטענותיו לעניין גניבה, האם
34 שלטענתו גניבת הסלטים והמזון מן המסעדה היתה שיטתית; הנתבע לא הגיש תלונה
35 למשטרה באשר לגניבה; עדות התובעים אמינה וקוהרנטית, הן לעניין המזון שלקחו בתום



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22-06-64434

13 פברואר 2025

המשמרת, כארוחה לה היו זכאים; צפייה בסרטונים שהוצגו מעלה כי התובעים לקחו ארוחה אישית ולא קופסאות סלטים כפי טענת הנתבע.
63. באשר לטענות לעניין גניבת כספים, התובעים אישרו בעדותם כי הכספים שנלקחו מהקופה הינם כספי הטיפים שלהם היו זכאים. התובעים העידו באופן אמין כי במסגרת עבודתם במסעדה היו נהוג לבחור משתי אפשרויות: הראשונה היא לקחת את הטיפים ולחלק אותם בסוף המשמרת; השנייה היא שסכום זה ישולם במסגרת השכר החודשי¹⁵.
64. לסיכום, בנסיבות אלה, שעה שטענת הנתבע לא הוכחה ולא עמדה ברף ההוכחה הנדרש, לא שוכנענו כי יש מקום לשלול את זכאותם של התובעים לרכיב פיצויי פיטורים.
65. **בנסיבות אלו מצאנו נכון לקבוע כי התובע זכאי לסך של 4,326 ₪ והתובעת זכאית לסך של 5,274 ₪ בגין רכיב זה.**

הודעה מוקדמת

66. התובעים טענו כי הנתבע פיטר אותם ללא מתן הודעה מוקדמת, משכך, כל אחד מהם זכאי להודעה מוקדמת בגובה שכר חודשי, לתובע סך של 4,400 ₪ ולתובעת סך של 5,282 ₪.
67. הנתבע טען כי התובעים התפטרו ללא מתן הודעה מוקדמת, דבר שפגם בפעילות השוטפת במסעדה, שכן היעדרותם של התובעים דרשה היערכות במציאת מחליפים. הנתבע חזר והפנה לסעיף 25 להסכם ההעסקה, משכך, לטענתו התובעים אינם זכאים להודעה מוקדמת, אלא הם חייבים לו בתשלום או בקיזוז, עבור התובע בסך 4,066 ₪ ועבור התובעת בסך 4,289 ₪.
68. עיון בהודעות הוואטסאפ מיום 8.6.2022 מעלה כי התובעת פנתה לשי דוש וכתבה לו כך: "היי שי, בעקבות הפיטורין שלי ושל נאור ע"י צחי מבקשת להסדיר את הזכויות המגיעות לנו ע"פ חוק. אבקש מכתב פיטורין מסודר + העתק חוזי עבודה (שלי ושל נאור) ואת כל שאר הזכויות הנגזרות בעקבות הפיטורין תודה והמשך יום נעים:"¹⁶.
69. התכתובת של התובעת מול הנתבע, אף היא מעלה כי התובעים פוטרו לאלתר, ללא הודעה מוקדמת, כאשר כמפורט לעיל, לא היה בידנו לקבל את גרסת הנתבע. כך גם שיחת האינסטגרם שקיימה התובעת בסמוך לאירועים תומכת ומחזקת אף היא את גרסת התובעים.
70. **לאור האמור, אנו קובעים כי על הנתבע לשלם לכל אחד מהתובעים דמי הודעה מוקדמת, לתובע סך של 4,326 ₪ ותובעת סך של 5,274 ₪.**

¹⁵ עמ' 26, שי' 22 – 35 לפרוטוקול.

¹⁶ נספח 4 לכתב התביעה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

ד. יתר רכיבי התביעה הנתבעים

הודעה על תנאי עבודה

תמצית טענות הצדדים

71. התובעים טענו כי הנתבע לא מסר להם עותק מטופס ההודעה על תנאי עבודה. עוד טענו כי הם פנו אל הנתבע במועד פיטורם כדי לקבל את הסכם העבודה, אך הוא סירב לתת להם. התובעים טענו כי כל אחד מהם זכאי לתשלום בסך של 2,500 ₪ בגין אי מסירת הודעה לעובד.

72. הנתבע טען מנגד, כי התובעים הסתירו את העובדה שנחתמו עימם הסכמי עבודה. כך שהתובע הודה בעדותו כי אכן קיבל את ההסכם¹⁷, כמו כן, לדידו גם התובעת הודתה בחתימתה על הסכם הודעה על תנאי עבודה¹⁸. לטענתו, התובעים קיבלו את הסכמי העבודה בתחילת עבודתם וחתמו עליהם. לכן, אינם זכאים לרכיב זה.

דיון והכרעה

73. החובה ליתן בידי העובד מסמך המפרט את תנאי עבודתו מעוגנת בחוק הודעה לעובד ולמועמד לעבודה (תנאי עבודה והליכי מיון וקבלה לעבודה), תשס"ב-2002.

74. עיון בנספחים ג' – ד' לכתב ההגנה מעלה כי התובע חתם על הסכם עבודה ביום 18.7.2021, וכי התובעת חתמה על הסכם עבודה ביום 19.7.2021. כך גם כל אחד מהם אישר בעדותו כי החתימה הנמצאת בסוף ההסכם הינה חתימתו. התובע העיד כך:

" עו"ד אלירם: אוקיי, 100%. תגיד לי, אני מראה לך פה את הסכם ההודעה על תנאי העבודה, הסכם עבודה. זו חתימה שלך פה?

העד, מר סבן: זה מה?

עו"ד אלירם: הודעה על תנאי העבודה. יש פה חתימה שלך שחתמת עליה ביולי 21'.

העד, מר סבן: כן.

עו"ד אלירם: כן, זו החתימה שלך, אתה מאשר לי.

העד, מר סבן: זה נראית החתימה שלי, כן.

עו"ד אלירם: בסדר, אני רציתי לשאול אותך כי אתה כתבת בתביעה שלך שבכלל לא נתנו לך את זה. אז איך אתה מסביר את זה שכן נתנו וכן חתמת?

העד, מר סבן: הייתה לי משמרת, באתי להיכנס למשמרת, כאילו איך שאני נכנס אומרים לי 'בוא תחתום מהר מהר, להיכנס משמרת, נכנסתי'. קרה מה שקרה, אחרי כמה חודשים או כמה זמן, לא יודע בדיוק כמה זמן, אחרי שזה קרה ביקשנו לקבל את ההסכם ולא קיבלנו אותו.

כבי השי שביט כפתורי: לא קיבלת אותו גם אחרי שחתמת על ההעתק?

¹⁷ עמ' 12 לפרוטוקול.

¹⁸ עמ' 28 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

1 העד, מר סבן : לא, לא קיבלתי העתק וגם אחרי שביקשתי אותו, כי אחרי מה שקרה כאילו,
2 התקרית שקרתה באותו יום של הריב, אז לא קיבלתי אותו גם אחרי שביקשתי.
3 עו"ד אליהם: האירוע אבל של הריב היה הרבה אחרי, לא? האירוע זה כמעט שנה אחרי.
4 העד, מר סבן : כן, הרבה אחרי, ביקשתי ולא קיבלתי.
5 עו"ד אליהם: הבנתי. אבל אני מנסה לשאול אותך ולא ענית לי, בתביעה שלך כתבת שבכלל לא,
6 אתה רוצה שאני אגיד לך מה כתבת? כתבת בסעיף 32 "הנתבע לא מסר לתובעים הסכם עבודה
7 ו/או טופס הודעה על תנאי העבודה". אבל הוא כן נתן לכם, כן מסר ואתה גם חתמת.
8 העד, מר סבן: נתן לי לחתום, לא מסר לי אותו כשביקשתי.¹⁹
9 75. התובעת העידה בעניין זה כך :

10 "עו"ד אליהם: הבנתי. תגידי, זה נכון שחתמת על הודעה על תנאי עבודה?
11 העדה, גבי חליוה : כן, חתמתי, אבל אף אחד לא הביא לי את זה, למרות שדרשנו וביקשנו עוד לפני
12 שבכלל שכרנו עו"ד. פניתי לצחי ולדלי ולשי מיד אחרי המקרה שקרה וביקשתי שיצרפו לי את
13 הסכם העבודה שלנו והם לא צירפו והם לא הסכימו לתת לעו"ד, רק בעצם כשהוגש הכול.
14 עו"ד אליהם: אבל צירפת את זה לתצהיר שלך ואת מאשרת שזאת החתימה שלך. אני רק אראה
15 לך את זה.
16 העדה, גבי חליוה: תראה לי, כן.
17 עו"ד אליהם: אני רק אראה לך לצורך הפרוטוקול, אני מבקש להראות לך. גברתי, זה נדי בתצהיר
18 הנתבע. אני מדבר על זה. הנה, זה השם שלך פה והחתימה, נכון?
19 העדה, גבי חליוה: כן."²⁰

20 76. אין חולק כי התובעים קיבלו הסכמי עבודה מפורטים וכן חתמו עליהם.
21 77. לנוכח האמור לעיל, התביעה לפיצוי בגין אי מתן הודעה על תנאי עבודה נדחית.

אי מסירת תלושי שכר

24 78. התובעים טענו כי מחודש 10/2021 הנתבע החל לבצע את תשלום משכורתם באמצעות
25 העברה בנקאית לחשבונם ולא דרך מסירת המחאות לפקודתם. כתוצאה מכך, הנתבע הודיע
26 להם כי מעת המעבר לתשלום באמצעות העברה בנקאית, לא יימסר להם תלוש שכר בסוף
27 כל חודש. כלומר, מחודש 10/2021 לא נמסרו לתובעים תלושי שכר.
28 79. התובעים טענו כי כל אחד מהם זכאי לסך של 9,000 ₪ בגין אי מסירת תלושי שכר בהתאם
29 להוראות סעיף 26א'(ב)(3) לחוק הגנת השכר, תשי"ח – 1958.
30 80. הנתבע טען כי התובעים קיבלו תלושי שכר ודו"חות נוכחות מידי חודש. הנתבע טען כי טענת
31 התובעים אשר לפיה לא קיבלו תלושי שכר מחודש 10/2021 הינה טענת הודאה והדחה, וכי
32 הנטל להוכחתה מוטל על התובעים. כתוצאה מכך, יש לדחות טענתם זו.

¹⁹ עמ' 12, ש' 5 – 28 לפרוטוקול.

²⁰ עמ' 28, ש' 25 – 35 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

81. לעניין זה, הנתבע צירף את תלושי שכרם של התובעים באופן שתואם לדו"חות הנוכחות.
בנסיבות אלו, לעמדתנו, התובעים, לא הצליחו להרים את נטל ההוכחה לאי קבלת תלושי
שכר, ודין טענתם זו דחייה.

פדיון ימי חופשה

תמצית טענות הצדדים

82. התובעים טענו כי לא שולמו להם ימי החופשה שנצברו לטובתם, וכי רק לאחר הגשת כתב
התביעה, הנתבע פעל לשלם להם את ימי החופשה ודמי ההבראה באופן חלקי.

83. כבר יצוין כי התובעים שינו את הסכום הנתבע בגין ימי חופשה בסיכומיהם, כאשר בכתב
התביעה התובע דרש סך של 3,299 ₪ והתובעת דרשה סך של 3,960 ₪.

84. התובע טען כי הוא זכאי ל 11.76 ימי חופשה לפי החישוב : (168 ימי עבודה בפועל * 14 ימי
חופשה שנתית / 200) = 11.76. התובע חישב את שכרו היומי הממוצע לפי 344 ₪, כך שהוא
זכאי ל 11.76 * 344 ₪ = 4,045 ₪ בגין ימי חופשה. הנתבע הפריש לתובע סך של 1,680 לאחר
פיטוריו, משכך, התובע דורש 2,365 ₪ עבור רכיב זה.

85. התובעת טענה כי היא זכאית ל 11.27 ימי חופשה לפי החישוב : (161 ימי עבודה בפועל * 14
ימי חופשה שנתית / 200) = 11.27. התובעת חישה את שכרה היומי הממוצע לפי 357 ₪,
כך שהיא זכאית ל 11.27 * 357 ₪ = 4,023 ₪ בגין ימי חופשה. הנתבע הפריש לתובעת סך
של 1,680 לאחר פיטוריה, משכך, התובעת דורשת 2,343 ₪ עבור רכיב זה.

86. הנתבע טען כי התובעים העידו ששולם להם מה שפורט בתלושי השכר, כאשר כל אחד מהם
זכאי ל 7 ימי חופשה בלבד. בנוסף לכך, התובעת גם כן אישרה בעדותה כי שולמו לה
הסכומים שצוינו בתלושי השכר, לרבות ימי חופשה, אך הוסיפה וטענה שהתחשיב לא היה
נכון.²¹

דיון והכרעה

87. עיון בתלוש השכר האחרון מעלה כי כל אחד מהתובעים קיבל פדיון ימי חופשה בסך של
1,680 ₪²², עובדה זו עולה גם מעדותם של התובעים. כך שבחקירתו התובע העיד כך :

" כב' הש' שביט כפתורי : הייתה לך טענה שמהו מהסכומים לא שולם ?

העד, מר סבן : לא אמרתי את זה

כב' הש' שביט כפתורי : שתלושי השכר לא תואמים למשהו מהסכומים ?

העד, מר סבן : לא אמרתי את זה.²³

וגם בהמשך כשנשאל אודות תלוש השכר האחרון, התובע אישר שקיבל את הסכומים
המופיעים בתלוש חודש 6/2022, כדלהלן :

" כב' הש' שביט כפתורי : את הסכומים בחודש יוני, קיבלת את הסכומים שמפורטים שם ?

²¹ עמ' 29, ש' 12 לפרוטוקול.

²² נספחים ז' – ח' לכתב ההגנה.

²³ עמ' 16, ש' 16 – 19 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

1 עו"ד אלירם: את הסכום הזה קיבלת בבנק?
2 העד, מר סבן: יש פה סכום אחד שמופיע, כן, כנראה שכן.²⁴
3 88. כמו כן, כשנשאלה התובעת אודות הסכומים אשר שולמו בתלוש השכר האחרון, השיבה כי:
4 " עו"ד אלירם: כן. זה סבן. זאת עדי, בבקשה. עדי, זה התלוש האחרון. האם הסכום שמופיע
5 בתלוש הזה נכנס לך לבנק?
6 העדה, גב' חליוה: כן הוא נכנס לבנק אבל כפי שראית, זה לא הסכום שמגיע לנו בפדיון של החופש,
7 לפי התחשיב שאנחנו עשינו, זה חלקי.
8 עו"ד אלירם: כן, זה ראיתי. אבל אני שואל, הסכום הזה אבל התקבל.
9 העדה, גב' חליוה: כן, לא טענו מעולם שזה לא התקבל.
10 עו"ד אלירם: 100%, בסדר גמור. בחופש אף פעם לא היית? זאת אומרת, לא יצאת אף פעם לחופש?
11 העדה, גב' חליוה: לא.
12 עו"ד אלירם: במשך כל תקופת העבודה לא היית בחופש?
13 העדה, גב' חליוה: עבדנו במשמרות, לא. אם צברתי ימי חופשה. לא, הייתי גם נוטה לעבוד הרבה
14 בחגים, אלי תמיד היה צריך אותי, הוא היה דורש שאני אגיע. הייתי עושה כפולות בלי הפסקה,
15 הייתי עובדת, כאילו תמיד הייתי נמצאת.²⁵
16 89. לאור המקובץ לעיל, יש לראות את התובעים כמי שקיבלו את פדיון ימי החופשה להם היו
17 זכאים בהתאם לצבירתם בתלושי השכר. על כן, דין תביעתם בגין רכיב זה להידחות.
18 90. נוסף כי התובעים זנחו את טענתם שלפיה הם זכאים לדמי הבראה, ובנסיבות אלו לא
19 נדרשנו לדון בה.

סוף דבר -

22 91. לאור כל האמור לעיל בהרחבה, אנו קובעים כי יש לקבל את תביעתם של התובעים בחלקה,
23 בכל הנוגע לנסיבות סיום עבודתם והזכויות הנובעות מכך. בנסיבות אלו על הנתבע לשלם
24 לתובעים את הסכומים הבאים, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית ממועד סיום העסקתם ועד
25 למועד התשלום בפועל:
26 - סך של 5,000 ₪ לכל אחד, כפיצוי בגין פיטורים שלא כדין ובהיעדר שימוע.
27 - סך של 4,326 ₪ לתובע וסך של 5,274 ₪ לתובעת בגין פיצויי פיטורים.
28 - סך של 4,326 ₪ לתובע וסך של 5,274 ₪ לתובעת בגין הודעה מוקדמת.
29 92. כן ישלם הנתבע הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין, בסך של 3,000 ₪ לכל
30 אחד מן התובעים, אשר ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה
31 וריבית עד למועד התשלום בפועל.
32 93. זכות ערעור לבית הדין האזורי לעבודה כדין.

²⁴ עמ' 17, ש' 5 – 7 לפרוטוקול.
²⁵ עמ' 29, ש' 7 – 19 לפרוטוקול.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 64434-06-22

13 פברואר 2025

1
2
3

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ה, (13 פברואר 2025), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

נציגת ציבור מעסיקים
גב' זליה קוטאי

שרון שביט כפתורי
שופטת

נציג ציבור עובדים
גב' אריק מאיר

4
5
6
7
8
9
10
11
12