



ועדת תעסוקה

לפי חוק החיילים המשוחררים (החזרה לעבודה), התש"ט-1949

תיק ת-ח-518/24

ועדת תעסוקה – מחוז תל אביב
22 דצמבר 2025, ב" טבת תשפ"ו

התובע: דויד סבידלר ת.ז. 324433283
באמצעות ב"כ עוה"ד שי אהרון

נ - ג - ד

הנתבעת: חברת גולדמייין אבג בע"מ ח.פ. 516160884
באמצעות ב"כ עוה"ד אלי בלושבסקי

פסק דין

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר, יו"ר:

מהות התביעה

1. בפנינו תביעה בגין פיטורין שלא כדין בניגוד לחוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) התש"ט 1949.¹

העובדות שאינן שנויות במחלוקת

2. התובע התקבל לעבודה אצל הנתבעת ביום 15/1/2023 לתפקיד של מנהל מכירות.
3. עם קבלתו לעבודה, השתתף התובע בקורס הכשרה של כשבועיים, במסגרתו הועברו לו תכנים רלוונטיים לעבודתו ותפקידו.

¹ רישת כתב התביעה.



4. עם פרוץ מלחמת חרבות ברזל, נקרא התובע לשירות מילואים פעיל ולחם ברצועת עזה.

5. תקופות המילואים של המשיב עובר לפיטוריו היו כדלהלן ²:

מיום 9/10/2023 – 26/12/2023 - 79 ימים רצופים.

מיום 18/3/2024 - 24/4/24 - 38 ימים רצופים.

מיום 19/6/2024 - 20/6/2024 - יומיים.

סה"כ 119 ימים.

6. בין התאריכים 21/6/2024 ועד ליום 16/7/2024 שהה המשיב בחופשת מחלה לאחר שחלה/ נפצע במילואים.

7. ביום 16/7/2024 עת שב התובע לעבודה בתום תקופת המחלה, נמסר לו זימון לשימוע לפני פיטורים. התובע לא התייצב לשימוע.

8. ביום 21/7/2024 הונפק לתובע מכתב פיטורים בו נרשם, כי יחסי העבודה הסתיימו ביום 18/7/2024.

9. לאחר פיטוריו, ביום 28/7/2024 יצא התובע לשירות מילואים (להלן גם "שירות המילואים העתידי").

10. חלק משמעותי מהתקשורת בין הצדדים נעשתה באמצעות אפליקציית "הטלגרם" אשר הודעות אשר נשלחות באמצעותה ניתנות למחיקה אצל הצדדים המתקשרים באמצעותה מבלי שניתן לשחזר מי מחק אותן ומתי.

11. ההודעות שהוחלפו בין הצדדים במסגרת האפליקציה נמחקו כשכל אחד מהצדדים טוען שהצד השני הוא שמחק אותן.

² טופסי 3010, אישור מילואים.



כתבי הטענות שהוגשו לתיק

בכתב התביעה נטען בין השאר ובעיקר כי :

12. הנתבעת לא הייתה שבעת רצון משירות המילואים הארוך של התובע וניסתה להניע אותו מלחזור לשירות מילואים בין צו ואולם, התובע הסביר לנתבעת, כי הוא ממלא את חובתו וימשיך להתייצב לשירות מילואים.³

13. התובע פוטר בתקופה המוגנת מפטורים על פי סעיף 41 א (ב) לחוק חיילים משוחררים החזרה לעבודה התשי"ט 1949 (להלן "החוק") ללא שנעשתה פניה לקבלת היתר פיטורים.

14. התובע פוטר בניגוד להוראות החוק.⁴

15. יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי על פי החוק בסך של 102,455 ₪, סכום השווה לחמש פעמים שכר עבודתו של התובע בנתבעת.

בכתב ההגנה נטען בין השאר ובעיקר כי :

16. במועד בו פוטר התובע הוא לא היה מוגן מפטורים ולא היה כל צורך בהיתר לפיטוריו.

17. התובע פוטר לאור חוסר שביעות רצון מתמשך של הנתבעת מתפקודו, ללא כל קשר לשירות המילואים שביצע ובהליך פיטורים תקין⁵ וכי חוסר שביעות הרצון מתפקודו בעבודה החל עוד לפני שירות המילואים שלו.⁶

18. הנתבעת התכוונה לזמן את התובע לשימוע ולשקול את סיום העסקתו עוד בחודש יוני 2024 אלא שהתובע נעדר מהעבודה עקב מחלה.

³ סעיף 6 לכתב התביעה

⁴ סעיף 21 לכתב התביעה

⁵ סעיף 8 לכתב ההגנה.

⁶ סעיף 35 לכתב הגנה



19. לנתבעת לא הייתה כל עמדה שלילית על שירות המילואים של התובע והיא לא ניסתה להניע אותו מלשרת במילואים.

20. יש לדחות את תביעתו של התובע הנעדרת ביסוס עובדתי ומשפטי.

הראיות שהוגשו לתיק

מטעם התובע:

21. הוגש תצהיר עדות ראשית עם נספחים במסגרתו אומתו טענות עובדתיות המפורטות בכתב התביעה ובנוסף הוצהר בין השאר ובעיקר כי :

- א. פיטוריו מעבודתו נעשו בניגוד להוראות החוק.⁷
- ב. עם פרוץ המלחמה, בחודש אוקטובר 2023 הוא גויס לשירות מילואים פעיל.
- ג. עד לחודש אוקטובר 2023 הוא קצר שבחים רבים מהנתבעת על עבודתו ומעולם לא היו נגדו כל תלונות והדבר בא לידי ביטוי גם בשכר עבודתו באותה עת ובעמלות שהוא קיבל בעד מכירות.⁸
- ד. שכרו הממוצע עמד על 20,491 ₪.
- ה. הנתבעת לא הייתה מרוצה משירות המילואים הארוך שלו וניסתה להניע אותו מלחזור למילואים בין צו לצו⁹
- ו. במהלך חודש מאי 2024 הוא הודיע לנתבעת כי הוא צפוי לשירות מילואים בין התאריכים 19-20 ליוני ולאחר מכן לצו פתוח מתאריך 28/7/2024 ואילך.
- ז. בעת שזומן לשימוע ידעה הנתבעת כי הוא עתיד לצאת למילואים על פי צו המילואים ליום 28/7/2025 שלא הוגבל בזמן.
- ח. פיטוריו המידיים נעשו בניסיון לחמוק מהוראות הדין האוסרות על פיטורי משרת מילואים.¹⁰

⁷ סעיף 3 לתצהיר עדות ראשית תובע

⁸ סעיף 5 לתצהיר העדות הראשית.

⁹ סעיף 8 לתצהיר העדות הראשית

¹⁰ סעיף 15, 24 לתצהיר העדות הראשית



מטעם הנתבעת

22. הוגש תצהיר של מר דן דניאל, מנהל בנתבעת אשר אימת טענות עובדתיות אשר נטענו בכתב ההגנה ובין השאר ובעיקר הצהיר כי :

- א. הוא היה הממונה הישיר על התובע בכל תקופת העסקתו אצל הנתבעת.
- ב. כבר לאחר מספר חודשי עבודה, בסמוך לקבלתו של התובע לעבודה, התגבשה אצל הנתבעת ההבנה כי הוא אינו עומד בציפיות וביעדים.¹¹
- ג. לאחר שירות המילואים, בחודשים דצמבר 2023-מרץ 2024 ולאחר מכן אפריל 2024-יוני 2024 התחדדה ההבנה כי אין שיפור בתפקודו של התובע והוא איננו מתאים לתפקידו.
- ד. לתובע נתנו הזדמנויות רבות והנתבעת השקיעה מאמצים רבים לשיפור תפקודו בעבודה.¹²
- ה. הנתבעת תכננה לזמן את התובע לשימוע לפני פיטורים לאחר שירות המילואים האחרון שלו, עם תום התקופה המוגנת מפיטורים על פי החוק ועל פי ההסכם הקיבוצי בעניין משרתי מילואים אלא שאז, יצא התובע לחופשת מחלה.¹³
- ו. בחודש מאי 2024 הודיע התובע על שני ימי מילואים בחודש יוני 2024 ועל אפשרות זימון לשירות מילואים עתידי.
- ז. לאחר מכן, הודיע התובע כי משום שחלה /נפצע , הוא לא עתיד לצאת למילואים בתקופה הקרובה.
- ח. כאשר הנתבעת פיטרה את התובע היא לא ידעה על הזימון למילואים ליום 28/7/2024.¹⁴
- ט. פיטוריו של התובע נבעו מתפקודו הירוד ואין קשר בין פיטוריו ובין שירות המילואים שלו.¹⁵

המסגרת הנורמטיבית

23. סעיף 41 א רבתי לחוק חיילים משוחררים (החזרה לעבודה) התש"ט 1949, (להלן "החוק") אוסר על פיטורי עובד בשני מעגלים.¹⁶

¹¹ סעיף 6 לתצהיר העדות הראשית.

¹² סעיפים 6,8,11,12 לתצהיר מטעם הנתבעת.

¹³ סעיפים 14, 15 לתצהיר העדות הראשית מטעם הנתבעת.

¹⁴ סעיף 27 לתצהיר העדות הראשית מטעם הנתבעת.

¹⁵ סעיף 30 לתצהיר העדות הראשית.

¹⁶ ע"ע 346/07 מדינת ישראל, משרד הביטחון – תנה תעשיות בע"מ, על"ח (אזורי ים) - 31606-11
13 חיוך השן בע"מ - יניב ממן)¹⁶, על"ח (אזורי ת"א) 36515-09-18 בר אוריין אדריכלים בע"מ - הודיה יקוטי



במעגל הרחב הוא אוסר על פיטורי עובד בשל שירות במילואים, בשל קריאה לשירות מילואים או בשל שירות צפוי במילואים" (סעיף 41 א (א1)).
במעגל הצר אוסר על פיטורי עובד בתקופת שירות המילואים, עם הרחבה לתקופה של 30 ימים שלאחר סיומו אם הוא התקיים יומיים רצופים לפחות. (סעיף 41 א (ב))
(להלן "התקופה המוגנת").

24. האיסור במעגל הרחב הוא מוחלט. פיטורים בשל שירות במילואים או קריאה לשירות במילואים או שירות צפוי במילואים הם לא חוקיים ואין דרך להכשיר אותם.

25. האיסור במעגל הצר הוא יחסי. פיטורים בתקופה המוגנת הם אסורים אלא אם התבקש וניתן למעסיק/ה היתר מועדת התעסוקה. הוועדה איננה מוסמכת ליתן היתר אלא אם מוכחים בפניה שני תנאים מצטברים. האחד, העדר קשר סיבתי בין הפיטורים ובין המילואים, השני - טעמים מיוחדים לפיטורים המצדיקים סגירתה של המטריה החוקית מתחתיה חוסה העובד/ת.

26. הנטל להוכיח כי הפיטורים "אינם בשל שירות המילואים" מוטל על המעסיק/ה וכך קובע החוק במפורש. (בסעיף 41 (ד) לחוק)

27. **סעיף 41 א (ג) לחוק** קובע כדלהלן: בלי לגרוע מהוראות סעיפים 41 ו-41ב, קיבל עובד צו קריאה לשירות מילואים, יודיע על כך ככל האפשר בנסיבות העניין ובתוך זמן סביר מיום קבלת הצו, לבעל המפעל, לממונה עליו במפעל, או לאחראי על כוח אדם במפעל, ואם הוא עובד של קבלן כוח אדם – לממונה עליו או לאחראי על כוח אדם, אצל המעסיק בפועל או אצל קבלן כוח האדם.

28. **סעיף 21 לחוק** קובע כי במקרה שמעסיק/ה מפטר עובד/ת בניגוד להוראות החוק, על וועדת התעסוקה לפסוק לעובד/ת פיצויים בסכום השווה לחמש פעמים שכר העבודה שהתובע קיבל או שהיה זכאי לקבל בעבור חודש העבודה שבסמוך לפני הפרת זכותו, ולגבי תובע שפוטר בניגוד להוראות סעיף 41 או 41א – פיצויים בסכום האמור או בסכום השווה לחמש פעמים השכר הממוצע כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995, לפי הגבוה מהם; ואולם רשאית הוועדה להחליט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, לפסוק פיצויים בסכום אחר שתקבע; ולעניין חישוב שכר העבודה לפי פסקה זו יחולו הוראות סעיף 13ב והתקנות שלפי סעיף 13 לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963 (בחוק זה – צו לפיצויים);

29. למען השלמת התמונה נציין את ההסכם הקיבוצי בעניין משרתי מילואים ובני זוגם וצבירת חופשה שנתית לעובדים מסוימים (חרבות ברזל) אשר פורסם בי.פ. 12159 עמ' 448 אשר הוראותיו הורחבו בצו הרחבה. הסכם זה, אשר איננו בגדר סמכותנו, מאריך את התקופה המוגנת, בתנאים המפורטים בו ב-30 ימים נוספים.

עילת התביעה ? הרחבת חזית אסורה ?

30. בטרם ניכנס לעובי הקורה, עלי להתייחס לטענות שהעלתה הנתבעת בפתח הדיון שהתקיים בתיק וכן בסיכומים מטעמה שעניינה: הרחבת חזית אסורה.

גדר הטענה

31. לטענתה של הנתבעת, התובע הגיש את תביעתו בטענה כי פיטוריו נעשו במהלך התקופה המוגנת מפיטורים על פי החוק מבלי לבקש ולקבל היתר לפיטורים וכי רק לאחר שהוא עיין בכתב ההגנה, (הדגשה שלי ט.נ.ז.) ונוכח לדעת כי לטענה ו/או לעילה זו אין בסיס משפטי או עובדתי, הוא הרחיב את חזית טענותיו ובמסגרת תצהיר העדות הראשית מטעמו הצהיר לראשונה – כמקצה שיפורים, כי פוטר בשל קריאתו לשירות מילואים עתידי שחל לאחר פיטוריו וזאת, מבלי שהוא ביקש או קיבלת רשות לתקן את תביעתו.¹⁷

32. הנתבעת טוענת בצדק, כי בראשית הדיון שהתקיים בתיק היא התנגדה נחרצות להרחבת חזית אסורה. ועוד היא טוענת, כי התובע לא היה רשאי לחרוג מגדר המחלוקת כפי שהוצבה בכתבי הטענות (הדגשה שלי ט.נ.ז.)¹⁸

33. בנוסף טוענת הנתבעת כי בבחינת למעלה מן הצורך, היא הראתה כי דינה של טענתו המאוחרת של התובע, לפיה פוטר בשל שירות מילואים עתידי להידחות גם לגופו של עניין וכי היא גם הוכיחה כי לא הייתה שבעת רצון מתפקודו של התובע ללא קשר לשירותו במילואים.¹⁹ (הדגשה שלי ט.נ.ז.)

34. בתגובה לטענות הנתבעת טען ב"כ התובע בדיון שהתקיים בתיק כך: "מבחינת העובדות, אנחנו פירטנו את העובדות. ולא הייתי מציין את העובדות האלה אם לא היינו נדרשים לזה.

¹⁷ סעיף 4 לסיכומי הנתבעת

¹⁸ סעיף 6 לסיכומי הנתבעת.

¹⁹ סעיפים 8, 7, 9, לסיכומים.



בוודאי שאנחנו העלנו את הטענה הזאת כטענה עובדתית, אגב היא גם פותחה בתצהיר כפי שנהוג לעשות. אתה טוען טענה בכתב התביעה ומפתח אותה בתצהיר בדיוק כמו שנעשה כאן..... אני חושב שהתביעה כפי שהיא הוגשה היא מאוד ברורה. והיא דיברה על שתי עילות. גם על העילה של פיטורין בניגוד לחוק וגם על העילה של פיטורין בשל שירות המילואים, והדברים מצוינים באופן מפורש בכתב התביעה"

35. וב"כ הנתבעת השיב כך: "אבל אני רוצה להגיד משהו ברמת הטענה העובדתית. כל מה שנטען זה, יש לי שירות מילואים קרוב. המשפט פוטרתי בגלל שירות מילואים קרוב לא מופיע בשום מקום..... כתב ההגנה שלי עונה לכתב התביעה. בכתב ההגנה כתוב, שעילת התביעה היחידה היא פיטורין בתקופה המוגנת. עילת התביעה הזאת חסרת בסיס משפטי ולכן צריך לדחות את התביעה. אני ידעתי להתגונן מפני מה שלפניי, אני לא ידעתי להתגונן מפני מה שיפוח בפני הוועדה ביום הדיון" (הדגשה שלי ט.ג.ז.)

36. וכאשר הח"מ הפנתה את תשומת ליבו של ב"כ הנתבעת לעובדה כי הנתבעת התייחסה בתצהיר העדות הראשית מטעמה לקשר הסיבתי שבין הפיטורים והמילואים הוא השיב: "אני מבין את גבירתי, ואני אומר שאנחנו בכל מקרה עומדים על הטענה הזאת ושכפסק דין מנומק אנחנו נרצה התייחסות מלאה."

37. התובע לא התייחס לסוגיה בסיכומים שהגיש מטעמו.

הכלל

38. לאחר שעיינתי בכתבי הדין, בחנתי את הטענה מלפני ומלפנים ושקלתי אותה בכובד ראש אני מוצאת לדחות אותה והטעמים להכרעתי זו הם כדלהלן, לחילופין ו/או במצטבר.

א. על העקרונות בבסיס הכלל האוסר על הרחבת חזית עמד בין השאר השופט י' דנציגר בע"א 2281/06 אבן-זוהר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 80 (28.4.2010): "כידוע, רשימת הפלוגות העומדת לדיון מעוצבת בכתבי הטענות שמגישים הצדדים. משכך, טענה שמעלה בעל דין, החורגת מטענות העולות מכתבי הטענות או מן הפלוגות שהגדירו בעלי הדין או בית המשפט מהווה הרחבת חזית אסורה ויש לדחותה".²⁰

²⁰ ע"א 2281/06 אבן-זוהר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 80 (28.4.2010):



ב. הטעם העיקרי שבבסיס הכלל האמור, הוא מניעת עיוות דין וזאת הואיל ושינוי טענות התובע במהלך הדיון עלול לפגוע ביכולתו של הנתבע, אשר ביסס הגנתו על האמור בכתבי הטענות של התובע, להתגונן כראוי מפני התביעה.²¹

ג. תכלית הכלל של מניעת הרחבת חזית הוא מניעת הפתעה מהצד שכנגד שלא התייחס ו/או הביא ראיות מטעמו בנוגע לטענה אשר לא נטענה על ידי תובע בכתב תביעתו.²²

ד. עפ"י ההלכה הפסוקה, עצם הזכרתן של עובדות נוספות, המשלימות או היוצקות תוכן ונתונים, לטענה שנטענה במסגרת כתבי הטענות, אינן בגדר שינוי או הרחבת חזית אסורה.²³

מן הכלל אל הפרט

39. בכתב התביעה טוען התובע באופן כללי להפרת החוק ובאופן פרטני להפרת סעיף 41 א (ב) לחוק ובין השאר הוא טוען טענות עובדתיות התומכות בטענתו המשפטית הנ"ל.

40. בכתב התביעה, טוען התובע טענות עובדתיות בקשר להתנהלותה והתייחסותה של הנתבעת בנוגע לכל תקופות המילואים שהוא יצא אליהן.²⁴

41. בכתב התביעה, לא מוזכר סעיף 41 א (א) לחוק ואין טענה מפורשת לקשר סיבתי בין פיטוריו של התובע מעבודתו אצל המבקשת ובין שירות המילואים שלו.

42. ברם אולם, העדרן של הטענות המפורשות כמות שצוינו לעיל, לא מנעה מהנתבעת להתייחס במסגרת כתב ההגנה במפורש, לשאלת הקשר הסיבתי שבין פיטוריו של התובע ובין כל תקופות שירות המילואים שלו.

43. רוצה לומר, בין אם פרשה הנתבעת את כתב התביעה ככולל גם עילת תביעה במעגל הרחב, להפרת סעיף 41 א (א) ובין אם מטעמי התגוננות יתר, נתנה הנתבעת בידי התובע מפתח להרחיב את שערי תביעתו, ככל שנדרש לו מפתח כאמור.

²¹ דנ"א 7398/09 עיריית ירושלים נ' שירותי בריאות כללית (נבו) 14.4.2015.

²² ע"א 8191/16 דיאליט בע"מ נ' אברהם הרר (נבו) 17.6.2019.

²³ ת"א (מחוזי נצ') 49-10 ג'מאל דראושה נ' מדינת ישראל (נבו) 11.8.2014.

²⁴ סעיף 6 לכתב התביעה.

44. אם סברה הנתבעת כי עילת התביעה של התובע מתמצית אף ורק בהפרת סעיף 41 א (ב) לחוק, היא הייתה מתגוננת ו/או היה עליה להתגונן אך ורק כנגד ההפרה הנ"ל שאחרת, מדוע טענה את אשר נטען על ידה?

45. התובע טוען כי הוא כלל בכתב התביעה גם את עילת תביעה במעגל הרחב ובתצהיר העדות הראשית מטעמו הרחיב אותה עם וללא קשר לכתב ההגנה ואכן, בתצהיר העדות הראשית מתייחס התובע גם להתנהלות הנתבעת בקשר לתקופות המילואים שהוא יצא אליהן בזמן שעבד אצלה, גם לעובדה שעילות הפיטורים נולדו לדידו רק לאחר שירות המילואים וגם לעובדה שהוא פוטר למרות שהנתבעת ידעה שהוא צפוי לשירות המילואים עתידי במטרה לנתק את יחסי העבודה לפני שהוא יוצא אליו.

46. ולכל הצהרותיו של התובע דלעיל, מתייחסת הנתבעת בתצהיר העדות הראשית מטעמה. בין משום שסברה שעילת התביעה כוללת גם את הפרת ההגנה במעגל הצר בין אם משום שפרשה את תביעתו של התובע ככוללת גם את הפרת ההגנה במעגל הרחב, בין אם הסכימה מכללא להיות שאלת הקשר הסיבתי בין הפיטורים והמילואים חלק מחזית הסכסוך, בין משום שפעלה "למעלה מן הצורך".

47. ולאור כל האמור לעיל אומר כך: תכלית הכלל המתייחס להרחבת חזית אסורה איננו מתקיים במקרה דנן. הנתבעת לא הופתעה מטענותיו ו/או הצהרותיו של התובע, הגנת הנתבעת בתיק לא קופחה ו/או הייתה חסרה והיא התייחסה במסגרת תצהיר העדות הראשית מטעמה ו/או הביאה ראיות להיעדר עילה לדידה גם בנוגע להפרתו של סעיף 41 א (א) לחוק.

48. הפלוגתא העובדתית והמשפטית בשאלת הקשר הסיבתי בין הפיטורים ובין תקופות שירות המילואים של התובע היוותה חלק מכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים בתיק, מראשית ההליכים בו.

49. ומשכך ובנסיבות העניין אנו דוחים את הטענה להרחבת חזית אסורה ונדון גם בעילה זו לגופה.

50. עוד נציין כי בפני הוועדה, לרבות במסגרת העדויות והחקירות הנגדיות, נפרשה המחלוקת האמיתית שהתעוררה בין הצדדים והתמונה האמיתית של מערכת היחסים ביניהם וסיומה



באספקלריה של החוק וב"כ התובע חקר את התובע לגבי טענתו המפורטת בסעיף 6 לכתב התביעה שהוגש מטעמו, אשר אומתה במסגרת תצהיר העדות הראשית שלו.

51. ובנסיבות דלעיל, גם אין לראות את כתבי הטענות ו/או אופן עריכתם כסד הכובל את הוועדה.

52. הסדר בדין האזרחי אינו בגדר משטר שרירותי אלא שאיפתו לעשיית צדק.²⁵

53. החוק קובע כי ועדות תעסוקה לא יהיו קשורות בדקדוקי דיון ובדיני ראיה, אלא יפעלו בדרך שתראה להן כמועילה ביותר לבירור השאלות השנויות במחלוקת.

העדויות (בדיון שהתקיים בפנינו ביום 27/1/2025)

עדויות של התובע

54. התובע נחקר בנוגע ליחסה של הנתבעת לתקופות שירות המילואים שהוא יצא אליהן והעיד כדלהלן:

..... גם דן דיבר איתי באופן אישי וניסה להניא אותי כמה פעמים, ואמר לי, עזוב אותך כבר עם המילואים. תישאר פה בעבודה. אנחנו כבר לא יכולים ככה עם המילואים. כמה וכמה פעמים היה, כמה פעמים, בסדר, אתה יכול להתכחש. אבל בעיקר שיחות ושיבות פה על הצוואר לגבי עניין המילואים.

פעם אחת לא שמעתי על העובדה שאני לא עובד מספיק טוב או שאני לא נותן מספיק. מבחינת הממוצע שלי, משווים אותי מבחינת עבודה לעובדים אחרים, רואים שאני מעל הממוצע בהרבה. אז איך שאני מתנהל בעבודה, ואיך שאני עובד לא הייתה אף פעם הבעיה, אוקיי? וגם, לא יודע, אני בקושי מדבר עם אנשים, אני בא לעשות את העבודה שלי וללכת הביתה. אז אולי זה מה שהפריע להם בעבודה, לא יודע.

מעבר לזה, הסיבה היחידה שאני רואה זה שירות המילואים, כי כל ההתנהלות מול, טוב. אני, יש לי הרבה מה להגיד.²⁶

²⁵ ע"א 1653/08 סמיון ליפץ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ
²⁶ עמוד 12 לפרוטוקול הדיון



התובע העיד גם בנוגע לתקופת השירות העתידית וטען שהוא פוטר מעבודתו למרות שהנתבעת ידעה שהוא עתיד לצאת למילואים.²⁷

55. בנוגע לטענות הנתבעת בנוגע לתפקודו בעבודה הוא העיד כך :

הייתי עובד מצטיין, לקחתי תחרויות בחברה. אוקיי? אין שום דבר שמעיד על זה שהייתי עובד לא טוב בחברה. הסיבה היחידה הייתה פיטורין בשל המילואים. וגם הרגשתי את זה בכמות לקוחות, והעבודה שאני מקבל בתוך החברה. ולמרות שקיבלתי פחות הצלחתי להוציא מזה מים. הכיתי בסלע ויצא מים. עשיתי את המקסימום שלי וירקתי שם דם. וחבל שזה ככה.²⁸

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : היית מרוצה בעבודה?

דוד ספידלר : בהתחלה כן, מאוד.

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : ומתי הפסקת להיות מרוצה?

דוד ספידלר : אחרי שהתחילו להתייחס אליי לא טוב, בזמן המילואים.

שחזרתי בפעם הראשונה מהמילואים הכול היה מדהים, גיבור ישראל, מתנות, כיף. שאגב, גם המתנות זה מהעובדים עצמם. אני שאלתי ואני יודע מי שם כסף, לא משנה. זה נכון שהם עזרו לי את הקטע של הכלבה, נעלמה לי הכלבה, נתנו לי יומיים חופש. דאגו לי, זה נכון.

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : מתי התחילו להתייחס לא יפה?

דוד ספידלר : שפתאום אני במילואים ואז אני חוזר, וגם כל הלקוחות שלי כבר לא אצלי. הם אצל אנשי מכירות אחרים. וכשאני מגיע לחברה לעבוד, אומרים לי תשמע אין כרגע זה ויתנו לך, יתנו לך, ויוצר מצב שאני ממחזר לקוחות ישנים שהם כבר לא קשר עם החברה אפילו. אומרים לי כאילו מה אתה רוצה מאיתנו? ועל זה הייתי עובד, בחודשים שהייתי במילואים הייתי עובד על לקוחות ממוחזרים מהחברה. וגם שם הצלחתי לעזור לחברה ולהוציא מזה כסף.

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : בגלל שהלקוחות הרגילים שלך למעשה פיזרו אותם כי אתה היית במילואים.

נטו, 1,000% בגלל העניין הזה. ואגב, קיבלתי את זה גם בהתחלה, קיבלתי את זה לגמרי. אבל מה, גם צריך להתחשב בי. אז אני חיכיתי בתקווה לתקופה שכבר יהיה לי כמה? 4, 5 חודשים בבית שאני אוכל לבנות לעצמי שוב את התיק עוד פעם, ואז לצאת למילואים לחודש. אני כבר יודע איך להתמודד עם זה. גם מבחינת לעדכן את הלקוחות, וגם מבחינת החברים, ומי עזרה, ופה. הרבה יותר קל להיערך לזה. אבל כשאני לא יודע בעצמי, בתקופות ההתחלתיות. בהתחלה זה היה 3 חודשים, ואחרי זה חודש וחצי ואז חודשיים. כבר אי אפשר, אני מעל 220 ימי מילואים.

²⁷ עמוד 17 לפרוטוקול

²⁸ עמוד 17 לפרוטוקול



56. בדיון שהתקיים בתיק הלין כל אחד מהצדדים נגד הצד האחר, שהוא (האחר) מחק את ההודעות שנשלחו בטלגרם

העדות מטעם הנתבעת

57. בפתח חקירתו הנגדית, נחקר מר דניאל בנוגע לתפקודו של התובע בעבודה. תחילה, העיד מר דניאל כי התובע לא עמד בציפיות וביעדים הנדרשים כמעט למן תחילת עבודתו ועוד לפני פרוץ המלחמה ולפני יציאתו למילואים. לאחר מכן שינה את גרסתו.

עו"ד שי אהרון : תאשר לי בבקשה שמידת השביעות רצון שלכם מהתפקוד של התובע, עד לפרוץ המלחמה היה מצוין.

דן דניאל : לא.

עו"ד שי אהרון : לא?

דן דניאל : לא.

עו"ד שי אהרון : מה זאת אומרת? למה לא?

דן דניאל : כי הוא לא עמד ביעדים.²⁹

עו"ד שי אהרון : אני מדבר כמובן עד אוקטובר 2023. לא עמד ביעדים. למה אתה מתכוון שהוא לא עמד ביעדים?

דן דניאל : אם הוא היה צריך להגיע ל-X מכירות בחודש הוא לא היה מגיע,

עו"ד שי אהרון : אז רגע,

דן דניאל : לא על החודשים שאני ניהלתי אותו.

עו"ד שי אהרון : לא אני מדבר על חודשים שאתם ניהלתם אותו. לא רק אתה,

דן דניאל : אז אני לא יודע מה היה לפני,

עו"ד שי אהרון : לא, לא.

דן דניאל : אתה רוצה שאני אענה לך על משהו שאני לא יודע?

עו"ד שי אהרון : זה גם תשובה אני לא יודע. אבל אני שואל, שאלתי ספציפית על

חודשים ינואר עד אוקטובר 2023,

דן דניאל : אז לי אין מה להגיד,³⁰

עו"ד שי אהרון : אמרת לי שאתה לא, אני רוצה רגע להבין. אמרת לי שאתם לא הייתם מרוצים כי הוא לא עמד ביעדים. הסברת לי שהיעדים זה להגיע כ-100,000 שקל והעמלה שלו היא 8% כ-

²⁹ עמודים 24,25 לפרוטוקול הדיון

³⁰ עמודים 26,27 לפרוטוקול הדיון



8,000 שקל. אני אומר לך שבחודשים האלה, ממוצע עמלות המכירה שלו היה מעל 15,000 שקל בחודש,

דן דניאל : אז אני מסביר לך שאני, בחודשים שניהלתי אותו שזה בערך ממאי, אפריל הוא לא הגיע חודש אחד ליעדים.

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : רגע. מה זה מאי, אפריל? מאי, אפריל 2023?
דן דניאל : 2024.

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : אתה התחלת לנהל אותו במאי אפריל 2024?
דן דניאל : כן.

עו"ד שי אהרון : אבל רגע יש לי שאלה. שנייה עוד לפני כן, אז איך אתה מעיד בכלל על העבודה שלו,

דן דניאל : אני יכול להעיד על התקופה שאני ניהלתי אותו,
עו"ד שי אהרון : אבל שאלתי אותך על חודשים ספציפיים. על ינואר 2023 ועל אוקטובר,
דן דניאל : אז אני מסביר לך,
עו"ד שי אהרון : אתה אומר לי בכלל רק במאי 2024 אתה רק התחלת לנהל אותו.
דן דניאל : נכון.

עו"ד שי אהרון : אז מה אתה יודע בכלל על החודשים שלו בינואר עד אוקטובר 2023?
דן דניאל : אני שהוא הגיע אליי, לי נאמר לי מהמנהל הקודם שלו שהוא לא מגיע ליעדים.
עו"ד שי אהרון : שאלת את המנהל הקודם?
דן דניאל : ברור.

עו"ד שי אהרון : למה הוא לא כאן? למה לא הבאתם אותו לעדות?
דן דניאל : קודם כל הוא כבר לא עובד בחברה, זה אחד. שתיים, יכולתם לזמן, כאילו, את כל המנהלים שניהלו את,
עו"ד שי אהרון : אני צריך לזמן את המנהל שלכם?

58. בנוגע ליעדי המכירות אליהן נדרש להגיע התובע, גם בנוגע לכך השתנתה הגרסה.

דן דניאל : שווי מכירות בוא נגיד ב-, משהו כמו, איך נתגמל את זה בתנאים. הוא היה צריך בעצם לאיזה 30 לקוחות בחודש לעבוד איתם.
עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : 30 לקוחות חדשים אתה מתכוון?
דן דניאל : כן משהו כזה. והוא היה צריך להגיע להפקדות של משהו 100-200 בחודש נראה לי נדרש ממך.
עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : מה זה 100-200?
דן דניאל : 100-200 אלף הפקדות בחודש.
עו"ד שי אהרון : 100-200 אלף הפקדות בחודש.
רו"ח יואב גזית : מה זאת אומרת הפקדות?
איריס גוטרמן : אני לא הבנתי, אני לא הבנתי.
עו"ד אלי בלושבסקי : בכסף? 100,000 משהו?
איריס גוטרמן : מה זה 100? 100 מה?



הפקדות. הוא היה צריך בעצם למכור מוצרים ששווים 100,000 בערך.³¹

דן דניאל :

רגע, תלוי בחודשים. מה זאת אומרת? כל חודש אתה הסברת לו שהחודש הוא צריך 200 והחודש הוא צריך 100,

עו"ד שי אהרון :

מה היה היעד? אני רוצה להבין בצורה פשוטה. מה היה היעד? אתה אומר 100,000 שקל. מה היה עמלת המכירה שלו מ-100, כאילו כמה הוא מקבל עמלת מכירה?

עו"ד שי אהרון :

מ-100,000 שקל? כן. כאילו כמה באחוזים? באחוזים. בערך 18%, 8%.

דן דניאל :

עו"ד שי אהרון :

דן דניאל :

8% מ-100,000 שקל זה 8,000 שקל? נכון? בחודשים האלה, ינואר עד אוקטובר 2023 הוא עומד על עמלות של 20 ו-30 אלף. ממוצע של מעל 15,000 שקל כל חודש.

עו"ד שי אהרון :

אמרת לי שאתה לא, אני רוצה רגע להבין. אמרת לי שאתם לא הייתם מרוצים כי הוא לא עמד ביעדים. הסברת לי שהיעדים זה להגיע כ-100,000 שקל והעמלה שלו היא 8% כ-8,000 שקל. אני אומר לך שבחודשים האלה, ממוצע עמלות המכירה שלו היה מעל 15,000 שקל בחודש,

עו"ד שי אהרון :

אז אני מסביר לך שאני, בחודשים שניהלתי אותו שזה בערך ממאי, אפריל הוא לא הגיע חודש אחד ליעדים³²

דן דניאל :

מה הפערים בשכר למשל שנחשב חזק בין מה שהוא קיבל לבין החזק שלכם?

איריס גוטרמן :

כשאתה אומר חזק, ואתה מעריך את זה אני מניחה גם בשכר, ובתגמול של מכירה. והוא מציג פה סכומים יחסית מאוד יפים. אז זה בממוצע של 12,000 שקל ממוצע שכר שלו. נציג חזק שלי יכול להגיע,

איריס גוטרמן :

דן דניאל :

עם הבונוסים? לא.

איריס גוטרמן :

לא, אני מדבר על ה-, רק על הבונוס אני מדבר 12,000,

דן דניאל :

מעל השכר שנקבע,

איריס גוטרמן :

מעל הבסיס.

דן דניאל :

כן.

איריס גוטרמן :

נציג חזק יכול להגיע ל-50/70 אלף רק הבונוס.

דן דניאל :

עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : לחודש?

כן.

דן דניאל :

שזה כמה אחוזים זה למכירה? אם אמרת שאתה נדרש רק ל-100,000 שקל. אז איך זה עובד בעצם?

איריס גוטרמן :

מליון

דויד סבידלר

את יכולה גם לעבור את ה-, אם יש לך עכשיו יעד נגיד 100,000 מה שאת עושה מעל, את כבר מרוויחה עליו. זה לא, אין פה תקרה כאילו.³³

דן דניאל :

³¹ עמוד 25 לפרוטוקול הדיון

³² עמוד 27 לפרוטוקול

³³ עמוד 32 לפרוטוקול

59. מר דניאל העיד על מדיניותה של הנתבעת לסייע לעובדים להשתפר לפני שהיא שוקלת את פיטוריהם ועל החלטתו – לקחת את התובע כפרויקט אישי שלו על מנת לסייע לו לשפר את תפקודו ובנוסף הוא מעיד מתי חדל התובע לדידו לעמוד ביעדי הנתבעת.

דן דניאל : אנחנו, בחברה אנחנו כל הזמן עושים שיעורים וכל הזמן זה. אבל ספציפית אתו, כל הנושא הזה שבאמת, יותר לחזק אותו, אני מאז שנכנסתי לתפקיד הבא שניסיתי לקחת אותו כפרויקט, איריס גוטרמן זאת אומרת שנה שלמה הוא, כמעט הוא עובד קרוב לשנה. לא היה שימוע, לא היו כוונות לפטר.

דן דניאל : לא.
איריס גוטרמן : וכשאתה מגיע באפריל ומאי, יש איזשהו שינוי דרמטי שחל בו? שהוא כבר לא מספק את הסחורה?
דן דניאל : פשוט גם בימים שהוא הגיע ועובד, הוא לא עבד.
איריס גוטרמן : באיזה ימים?
דן דניאל : מתי שהוא הגיע לעבודה.
איריס גוטרמן : אחרי המילואים?
דן דניאל : כן ברור. אחרי, לפני. כאילו, כן.³⁴
איריס גוטרמן : אחרי המילואים?
דן דניאל : כן, לא מתפקד.
עו"ד טלי ניסנקורן זוהר - יו"ר : ולפני המילואים?
איריס גוטרמן : לא היו טענות.
דן דניאל : לא, לא היו. שוב אני אומר, כשקיבלתי את הנציג, הוא אף פעם לא הגיע ליעדים. אף פעם

60. ועוד הוא העיד :

עו"ד שי אהרון : יש לך תיעוד כלשהו? אתה אומר שעשית שיחות, התובע אגב, לא מכיר שיחות כאלה כמו שאתה מסביר פה בפירוט. אני שואל אותך שאלה פשוטה, תיעוד לשיחות, תיעוד בתיק האישי של העובד, מייל שאתה כותב לו, בהמשך לשיחתנו כך וכך אמרתי. יש איזשהו תיעוד כזה? דן דניאל : אז אני מענה לך על זה. אנחנו בחברה, לא אני לא חושב על יום הפיטורין אם יהיה כזה או אחר. אני חושב רק איך לדחוף את העובדים קדימה, ואיך שיהיו הכי טובים. אני לא חושב על, שיום אחד עובד כזה או אחר יבוא וינסה להתנכל בי, לא יודע למה בכלל. וינסה לפגוע בנו. אז אני לא, לא עשינו את השיחות האלה. הכול נאמר בחדרי חדרים, בעבודה אחד על אחד. שניסיתי לדחוף אותו, ותמיד הוא ידע באיזה מצב הוא. תמיד הוא ידע שהוא לא במקום טוב, תמיד הוא ידע שהוא לא עומד ביעדים, תמיד הוא ידע מה נדרש ממנו. תמיד בכל שיחה הוא ידע שבשיחה הזאתי וכזאתי הוא לא היה טוב. אני מצטער, אני בן אדם שדוחף קדימה, אני לא חושב על פיטורין גם שישבתי אתו. אתה לא נותן לי לדבר. גם כשישבתי אתו בכל השיחות האלה, אף פעם לא חשבתי על זה שאני רוצה לפטר אותו. פשוט הגענו לנקודת קצה שאין עם מי לעבוד, אין. עו"ד שי אהרון : הבנתי. ואין לך שום תיעוד לכל מה שאתה מתאר. נכון?
דן דניאל : לצערי לא. כי אני שוב, לא חשבתי על המקומות האלה.³⁵

ובנוסף מר דניאל העיד כי התובע הודיע לנתבעת על זימונו לתקופת המילואים הראשונה, השנייה והשלישית. בכל הנוגע לתקופת המילואים הרביעית, זו הוצגה על כאופציונלית.³⁶

³⁴ עמוד 30 לפרוטוקול

³⁵ עמוד 38 לפרוטוקול

³⁶ עמוד 39, 44, 45 לפרוטוקול

התרשמותנו מעדויות הצדדים ומהראיות בתיק

מעדויותיהם של הצדדים כמו גם מתצהירי העדות הראשית שהוגשו לתיק להלן התרשמותנו בנוגע למהלך העניינים בקשר לעבודתו של התובע אצל הנתבעת ולנסיבות סיום עבודתו אצלה באספקלריה לחוק.

61. התובע התחיל לעבוד אצל הנתבעת ביום 15/1/2023 ועד לפרוץ המלחמה ויציאתו לשירות מילואים פעיל, היא הייתה מרוצה מתפקודו בעבודה והוא עמד ביעדי המכירות המצופים ממנו.³⁷

62. עם פרוץ המלחמה, יצא התובע לשירות מילואים פעיל למשך 79 ימים רצופים עד סוף חודש דצמבר 2024 (להלן "תקופת המילואים הראשונה")

63. בתום תקופת המילואים הראשונה, שב התובע לעבודה אצל הנתבעת לתקופת זמן של כחודשיים וחצי במהלכה, הוא זומן ויצא לתקופת מילואים שנייה מיום 18/3/2024 - 24/4/2025 (להלן "תקופת המילואים השנייה")

64. בתום תקופת המילואים השנייה, שב התובע לעבודה אצל הנתבעת לתקופת זמן של כחודשיים במהלכה הוא זומן לתקופת מילואים נוספת (להלן "תקופת המילואים השלישית")

65. על תקופת המילואים השלישית הודיע התובע לנתבעת בחודש מאי 2024 או בסמוך לכך.³⁸

66. בעת שהודיע על תקופת המילואים השלישית, הודיע התובע לנתבעת כי קיימת אפשרות שהוא יזומן לעוד שירות מילואים (להלן "תקופת מילואים רביעית אופציונלית")³⁹

67. התובעת התכוונה לזמן את המשיב לשימוע לפני פיטורים עוד בחודש יוני 2024, עובר לפציעתו ו/או מחלתו וגם עובר לקבלת העתק צו המילואים של התובע ליום 18/6/2024.

68. השימוע נועד להתקיים ביום 18/6/2024 אלא שבמועד זה היה התובע במילואים ומיד לאחריהם חלה ו/או נפצע ושהה בחופשת מחלה עד ליום 16/7/2024.⁴⁰

³⁷ הבונסים הבאים לידי ביטוי בתלושי השכר עד לחודש נובמבר 2023

³⁸ תצהירי עדות ראשית, עדויות.

³⁹ תצהירי העדות הראשית

⁴⁰ בין השאר מכתב הזימון לשימוע

69. עם שובו של התובע לעבודה ביום 16/7/2024 נמסר לו מכתב הזימון לשימוע לפני פיטורים ליום 18/6/2024 - כך על פי המכתב. .

70. לאחר פיטוריו יצא המשיב לתקופת מילואים רביעית.

71. הבונוס אשר שולם לתובע בגין מכירות, חושב על בסיס המכירות שנעשו בחודש שקדם לתשלומו.

72. עובר ליציאתו למילואים, לאחר תקופת הכשרה והתלמדות, שולמו לתובע בונוסים בגין מכירות שבוצעו על ידו בשיעור ממוצע של כ- 15,175 ₪. בחודש פברואר 2024 שולם לתובע בונוס בסך של 2995 ₪ בעד המכירות שביצע בחודש ינואר 2024, עם שובו לעבודה בתום תקופת המילואים הראשונה. בחודש מרץ 2024 שולם לתובע בונוס בסך של 8875 ₪ בגין מכירות שביצע בחודש פברואר 2024, חודש לאחר שובו לעבודה בתום תקופת המילואים הראשונה ובטרם יצא לתקופת המילואים השנייה.

73. מר דן דניאל ניהל את התובע בין התאריכים 25/4/2024-17/6/2024.

74. בזמן שניהל את התובע, הוא ומנכ"ל הנתבעת כבר קיבלו החלטה לזמן את התובע לשימוע ליום 18/6/2024 רק שהם המתינו לסיום התקופה המוגנת מפיטורים על פי החוק.

75. השימוע נדחה לאור תקופת שירות המילואים השלישית ומחלתו/פציעתו של התובע.

76. אני מאמינה לתובע שהצהיר והעיד כי הנתבעת לא הייתה מרוצה מהעובדה כי הוא זומן ויצא, לאחר תקופת המילואים הראשונה, לתקופת המילואים השנייה ובהמשך לתקופת המילואים הבאה.

77. אני מאמינה לתובע שהעיד, כי תקופת המילואים השלישית שלו הייתה בת שני ימים בלבד משום שהוא ביקש לקצר אותה ולחזור לעבודה. האינטראקציה בחקירה בנדון הייתה בין שני מילואימניקים (ולא רק בין תובע ובין בא כוח הצד שכנגד) ואנו מודים לשניהם מאוד על שירות המילואים שלהם.

78. אנו מאמינה לתובע שהעיד כי היקף המכירות שלו פחת לאור יציאתו למילואים ולאור העובדה שבזמן תקופת המילואים, לקוחותיו הועברו לטיפולם של מנהלי מכירות אחרים.



79. בזמן שהתקבלה החלטה לזמן את התובע לשימוע לפני פיטורים בעיקר משום שהוא לא עמד ביעדי המכירה של המבקשת, ידעה המבקשת לכל הפחות, כי התובע צפוי לצאת לתקופת מילואים שלישית וקיימת אפשרות גם לתקופת מילואים רביעית.

80. התובע לא הצליח להוכיח כי הנתבעת ידעה כי הוא עתיד לצאת לשירות מילואים ביום 28/7/2025. ובהחלט יתכן כי לאור התייחסותה של הנתבעת לתקופות המילואים הקודמות שלו הוא חשש מלהודיע לה על כך.

81. אני מאמינה לתובע כי בזמן שזומן לשימוע, ניתן לו הרושם כי בכל מקרה הוא עתיד להיות מפוטר מעבודתו וכי באותו מועד הוא לא היה מודע לזכויותיו על פי החוק.

התביעה בראי החוק והגנותיו.

המעגל הצר

82. בזמן פיטוריו לא חסה התובע תחת הגנת סעיף 41 א (ב) לחוק.

א. שירות המילואים של התובע (למעט תקופה של שני ימי מילואים) הסתיים ביום 24/4/2025 ומכאן שהוא חסה תחת מטריית ההגנה הקבועה בחוק עד ליום 24/5/2025.

ב. התובע פוטר מעבודתו ביום 18/7/2025 ומשכך, לא נדרש לנתבעת היתר מאת וועדה זו לפיטורי התובע מעבודתו אצלה.

המעגל הרחב

83. סעיף 41 א (א1) קובע איסור על פיטורים שסיבתם היא "שירות מילואים" בהטיות השונות המתוארות בסעיף כדלהלן:

"לא יפטר בעל מפעל עובד בשל שירותו במילואים, קריאתו לשירות מילואים או שירותו הצפוי בשירות מילואים, לרבות בשל תדירותו או משכו (בחוק זה – פיטורים בשל שירות מילואים), ואם פיטורו – בטלים הפיטורים."

84. על פי סעיף 41 א (ד) לחוק והפסיקה,⁴¹ הנטל להפרכת טענה זו רובץ על הנתבעת.

85. על פי החוק, די בקיום קשר בין הפיטורים לשירות המילואים של התובע באופן כללי, בין שירות מילואים שיצא אליו ובין שירות מילואים צפוי ואפילו שירות מילואים שלא בא לעולם ("קריאתו לשירות מילואים") כדי להפוך את המילואים לאסורים על פי החוק.

86. לא זו אף זו, אלא שעל פי הפסיקה, אף אם שירות המילואים הווה אחד הנימוקים לפיטורים מיני רבים ולא הנימוק היחיד- עדיין בפיטורים אסורים על פי החוק, במעגל הרחב עסקינן.⁴²

87. לאחר בחינת כל חומר הראיות, לרבות העדויות, גם אם הנתבעת החליטה לפטר את התובע מעבודתו אצלה עקב אי עמידתו ביעדי המכירות הנדרשים לה והפער שהיא מצאה בין תפקודו עובר ליציאתו למילואים ולאחר ו/או בעקבות שירות המילואים, אני מוצאת כי תקופות שירות המילואים של התובע היוו רכיב משמעותי בשיקוליה ו/או החלטתה של הנתבעת לפטרו.

88. לדידי, לא עלה בידי הנתבעת, אשר נטל ההוכחה עליה, להוכיח כי פיטורי התובע לא היו קשורים לשירותו במילואים, קריאתו לשירות מילואים או שירותו הצפוי בשירות מילואים, לרבות תדירותו או משכו כלשון החוק ועל כן מסקנתי היא כי התובע פוטר תוך הפרת האיסור על פיטורים במעגל הרחב הקבוע בסעיף 41 א (א) לחוק.

גובה הפיצוי

משהגעתי למסקנה כי התובע פוטר בניגוד לסעיף 41 א (א) לחוק, עלי לדון בגובה הפיצויים אשר יושתו על הנתבעת.

89. בכתב התביעה נטען כי שכר עבודתו הממוצע של התובע לאורך כל תקופת העסקתו, עמד על סך של 20,491 והוא זכאי לפיצוי על פי סעיף 21 (ג) 2 לחוק בסך של 102,455 ₪. הנתבעת לא התייחסה לאמור באף אחד מכתבי הדין מטעמה.

⁴¹ על"ח (י-ם) 31606-11-13 חיוך השן נ יניב ממן ואח', עמוד 11 לפסה"ד)
⁴² על"ח 39181-16-17 יחב נחמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ שירות התעסוקה



90. חישובתי את שכר עבודתו הממוצע של התובע לאורך כל תקופת העסקתו ועל פי חישובי הוא עומד על סך של 19,960 ₪ לחודש.

91. הוראת החוק הקובעת את גובה הפיצוי, מקנה לנו סמכות לקבוע סכום אחר "מטעמים מיוחדים".

92. הפחתת הפיצוי היא חריג לכלל ויש להשתית על נסיבות מיוחדות.⁴³

93. במסגרת הסיכומים מטעמה של הנתבעת, פרט ב"כ הנתבעת את הטעמים כדלהלן:

- א. עילת התביעה המרכזית הייתה פטורים במעגל הצר אשר נדחת.
- ב. הוכח כי התובע ידע כי הנתבעת איננה מרוצה מעבודתו.
- ג. התובע וויתר על זכותו לשימוע ולא העלה בפני הנתבעת טענה לפטורים בניגוד לחוק.
- ד. הנתבעת הינה עסק צעיר וקטן המונה 11 עובדים בלבד.
- ה. התובע לא הודיע על שירות המילואים.
- ו. עיתוי ההודעה של שירות המילואים.

94. שקלתי בזירות את הטעמים שפורטו לעיל ואת נסיבות התיק דנן ולא מצאתי בהם טעמים מיוחדים המצדיקים את הפחתת הפיצוי הקבוע בחוק. בקליפת אגוז אציין קיימת התייחסות לנושאים הנ"ל במסגרת פסק הדין.

בנוגע למצבה של הנתבעת, עסק צעיר יחסית, המונה 11 עובדים בלבד, לא יכולתי שלא ליתן דעתי לעדותו של מנהל הנתבעת בפנינו במסגרתה הוא העיד כי איש מכירות טוב בתפקיד שאליו התקבל ואותו ביצע התובע, יכול לקבל בונוס חודשי בגין מכירות בשיעור של 50/70 אלף ₪ (אשר מהווה 18 או 8 אחוז – כך לפי עדותו- מתמורת המכירה המתקבלת אצל הנתבעת)

אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי על הנתבעת לשלם למשיב פיצוי לפי סעיף 21 (ג) 2 לחוק בסך כולל של 99,800 ₪ בצירוף הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך של 2000 ₪.

95. זכות ערעור לבית הדין האזורי לעבודה כפי הוראת סעיף 23 לחוק.

⁴³ ראו למשל נסיבות המקרה בעל"ח ת"א 8376-05-14, על"ח 9811-0721.



96. פסק הדין ישלח לצדדים.

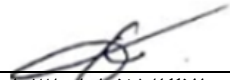
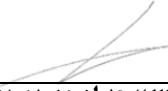
חבר וועדה עו"ד איתם קשת – אני מסכים ומצטרף לפסק הדין ולתוצאתו.

חבר וועדה יואב גזית - אני מסכים ומצטרף לפסק הדין ולתוצאתו

חברת וועדה איריס גוטרמן - אני מסכימה ומצטרפת לפסק הדין ולתוצאתו.

הוחלט כאמור בפסק דינה של יו"ר הוועדה, עו"ד טלי ניסנקורן זוהר.

ניתן היום 22/12/2025 בהיעדר הצדדים ובאי כוחם.

 יואב גזית	 עו"ד איתם קשת	 איריס גוטרמן	 עו"ד טלי ניסנקורן
חבר ועדה	חבר ועדה	חברת ועדה	יו"ר הוועדה